

Kystdirektoratet  
Postboks 100  
Højbovej 1  
7620 Lemvig

**Lett Advokatfirma**

Rådhuspladsen 4  
1550 København V

Tlf. 33 34 00 00

Fax 33 34 00 01

lett@lett.dk

www.lett.dk

**Indsigelse mod overdragelse af Rungsted Havn fra Rungsted Havn A/S til Hørsholm Kommune**

9. november 2010

J.nr.: 521361-ARA

På vegne af min klient, Rungsted Bådelaug, skal jeg herved gøre Kystdirektoratet opmærksom på vores indsigelser mod overdragelse af Rungsted Havn.

**Adv. fm. Dennis Højslet**

Dir. tlf. 33 34 00 27

Mail deh@lett.dk

Så vidt vi er orienteret vil Hørsholm Kommune inden længe – hvis dette ikke allerede er sket – anmode Kystdirektoratet om tilladelse til at overdrage havnen fra havneselskabet til Hørsholm Kommune.

Sekr. Anne Rambusch

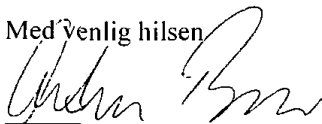
Dir. tlf. 33 34 00 33

Vi skal i den forbindelse gøre Kystdirektoratet på, at den foreslåede overdragelse efter vores opfattelse er i strid med adskillige kommunalretlige grundsætninger, hvorfor en overdragelse vil være ulovlig og ugyldig.

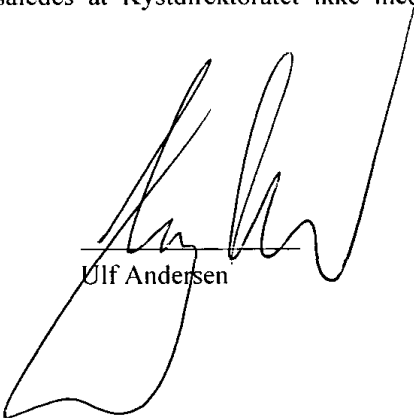
Til orientering vedlægges kopi af vores brev af d.d. til kommunen.

Vi skal på denne baggrund anmode Kystdirektoratet om i givet fald ikke at efterkomme Hørsholms anmodning, således at Kystdirektoratet ikke medvirker til kommunens ulovligheder.

Med venlig hilsen



Artur Bugsgang



Ulf Andersen

Hørsholm Kommune  
Kommunalbestyrelsen  
Ådalsparkvej 2  
2970 Hørsholm

**Lett Advokatfirma**  
Rådhuspladsen 4  
1550 København V  
  
Tlf. 33 34 00 00  
Fax 33 34 00 01  
lett@lett.dk  
www.lett.dk

### **Kommunalbestyrelsens beslutning af 25. oktober 2010 om Rungsted Havn**

9. november 2010  
J.nr.: 521361-ARA

Som advokater for Rungsted Bådelaug, skal vi herved redegøre for vor og vore klienters stillingtagen til Hørsholm Kommunalbestyrelses principbeslutning af 25. oktober 2010 om, at Rungsted Havn skulle overgå til Hørsholm Kommune:

**Adv. fm. Dennis Højslet**  
Dir. tlf. 33 34 00 27  
Mail deh@lett.dk

#### **1. Generelt om beslutningen**

Sekr. Anne Rambusch  
Dir. tlf. 33 34 00 33

Rungsted Havn har aldrig udgjort en del af Hørsholm Kommune, og det er derfor meningsløst at træffe en beslutning om at "hjemtage" havnen.

Kommunen kan forsøge at overtage havnen, men det vil kræve, at Hørsholm Kommune benytter sin ulovlige stemmeret som hovedaktionær til at overdrage havneaktiverne til Hørsholm Kommune eventuelt i forbindelse med en likvidation af havneselskabet med udlodning af selskabets formue.

Det er vores og vores klients juridiske vurdering og standpunkt, at en sådan beslutning, der må sidestilles med en opløsning af selskabet, vil være ugyldig, fordi Hørsholm Kommune herved gør brug af sin ulovlige bestemmende indflydelse i selskabet, og fordi Hørsholm Kommune herigennem vil varetage usaglige finansielle interesser.

Vi skal herom nærmere anføre følgende:

#### **2. Beslutningen er i strid med kommunalfuldmagten**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet fastslog allerede den 22. januar 2007, at *"Hørsholm Kommunalbestyrelse ikke lovligt kan have bestemmende indflydelse i Rungsted Havn A/S."*

Hørsholm Kommune kan herefter ikke lovligt besidde eller udnytte en bestemmende indflydelse over havneselskabet.

På denne baggrund godkendte Statsforvaltningen, Hovedstaden, i april 2009 den foreslåede fondsløsning, hvor Hørsholm Kommune ved – lovligt – at indskyde sin aktiebesiddelse i en nystiftet fond opgiver sin ulovlige bestemmende indflydelse.

For at kommunens principbeslutning af 25. oktober 2010 kan gennemføres, skal havneselskabet overdrage havnen til Hørsholm Kommune. Havneselskabets beslutning herom kan, hvad enten den træffes i forbindelse med eller uden en samtidig likvidation af selskabet, kun træffes af generalforsamlingen med den til vedtægtsændringer fornødne majoritet, idet beslutningen vil indebære, at selskabet ikke længere kan opfylde sit formål. Havneselskabets beslutning om at overdrage havnen til Hørsholm Kommunen kan derfor kun træffes ved, at Hørsholm Kommune udøver sin bestemmende indflydelse i selskabet, hvilket vil medføre, at beslutningen er ugyldig.

I stedet for ulovligt at beslutte at havneselskabet skal overdrage havnen til Hørsholm Kommune, må kommunen afvikle sin aktiepost ved at indskyde denne i den foreslåede og godkendte fond.

Det er kun fondsløsningen, der giver kommunen mulighed for på lovlig vis at afvikle sin ulovlige bestemmende indflydelse uden at benytte sig af denne ulovlige indflydelse.

Det fremstår i øvrigt uforståeligt og utroværdigt, at kommunen først nedsætter et særligt udvalg, som foreslår en fondsløsning – som vedtages af kommunalbestyrelsen og forhåndsgodkendes af tilsynsmyndighederne – for derefter at skrotte denne løsning uden nogen reel begrundelse.

Den eneste begrundelse, kommunen har anført, er, at situationen efter, at Axel Juhl-Jørgensen-sagen blev forliget, skulle være en helt anden, end før retssagen blev anlagt. Dette er en forkert. Forligsaftalen giver ikke kommunen hjemmel til at udøve den ulovlige indflydelse på havneselskabet.

### **3.      Beslutningen er i strid med hvile-i-sig-selv-princippet**

Havneaktiviteten og havneselskabet har hidtil været drevet efter hvile-i-sig-selv-princippet, hvorved forstås at havneselskabets indtægter og udgifter skal balance-

re over en given årrække, således at havneselskabet ikke må oparbejde en permanent formue, og at havnens indtægter kun må anvendes til gode for havnen.

Dette princip har været gældende siden havneselskabets etablering, og vil skulle opretholdes uanset om havneaktiviteten udøves gennem havneselskabet eller direkte af kommunen.

Princippet indebærer ydermere, at havneselskabets nuværende aktiviteter udgør en økonomisk enhed, som ikke må opdeles. Princippet dikterer, at de samlede indtægter i det nuværende selskab skal balancere med de samlede udgifter i det nuværende selskab. Kommunen må således ikke opdele indtægterne med henblik på at lade visse indtægter gå uden om havnedriften.

Såfremt kommunen skulle vælge at opdele driften i henholdsvis havnedrift og udlejningsvirksomhed, vil dette medføre en indirekte beskatning af brugerne af havnen, hvilket vil være et usagligt fiskalt hensyn.

En ”hjemtagning” af havneaktiviteterne vil således være ugyldig, idet en sådan nødvendigvis er udtryk for varetagelse af usaglige finansielle interesser, idet kommunen gennem ”hjemtagningen” tilegner sig havneselskabets oparbejdede egenkapital.

#### **4. Havneselskabets opfyldningstilladelse**

Af opfyldningstilladelsen af 12. august 1971 fra Ministeriet for offentlige arbejder (Trafikministeriet) fremgår det, at havnearealerne tilhører Rungsted Havn A/S, og at de opfyldte havnearealer ikke må overdrages uden samtykke fra ministeriet.

Hørsholm Kommune kan således ikke lovligt på egen hånd ”hjemtage” havnen.

#### **5. Kommunens overskridelse af lovgørelsesfrister**

I marts 2008 meddelte Statsforvaltningen, Hovedstaden, Hørsholm Kommune, at den ulovlige bestemmende indflydelse i havneselskabet skulle være afviklet senest ved udgangen af daværende valgperiode, dvs. senest ved udgangen af 2009.

I november 2009 accepterede Statsforvaltningen, at implementeringen af den godkendte fondsløsning afventede udfaldet af retssagen mellem Axel Juhl-

Jørgensen og Hørsholm Kommune. Retssagen blev som bekendt forligt i sommeren 2010, hvorfor fondsløsningen herefter kunne gennemføres.

Kommunens advokat har efterfølgende anmodet om at få lovliggørelsesfristen udsat med henblik på *"en nærmere orientering om sagen og oplysning om eventuelle andre fremgangsmåder til opfyldelse af Statsforvaltningens bestemmelse om ændring af bestyrelsens sammensætning"* [red, vores fremhævning].

På denne baggrund accepterede statsforvaltningen at udsætte lovliggørelsesfristen netop med henblik på *"opfyldelse af statsforvaltningens bestemmelse om ændring af sammensætningen af bestyrelsen i Rungsted Havn A/S."*

På trods heraf har kommunalbestyrelsen nu valgt at se stort på den allerede godkendte fondsløsning og iværksætte en hjemtagning af havnen.

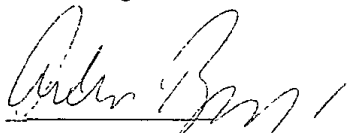
Det er således klart, at kommunens principbeslutning omfatter andet og mere end det, statsforvaltningen har givet fristudsættelse til. Kommunens fremgangsmåde tenderer således procesfordrejning overfor statsforvaltningen.

Det er ifølge vores opfattelse udtryk for et alvorligt brud på principperne om god forvaltningsskik først at stille interessenterne i havnen og tilsynsmyndighederne fondsløsningen i udsigt, for derefter – uden saglig grund – at starte processen forfra.

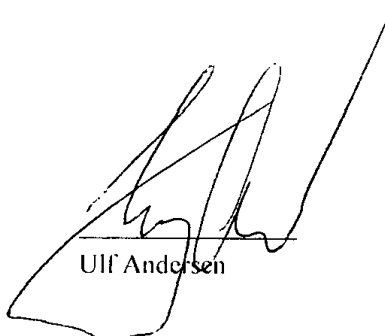
På denne baggrund har vi d.d. anmodet Statsforvaltningen om at fastsætte frister for, hvornår den godkendte lovliggørelse skal være tilendebragt, således at kommunens bestemmende indflydelse derved definitivt afvikles. Kopi af nærværende skrivelse er samtidig sendt hermed fremsendt til Statsforvaltningen, Hovedstaden.

Kopi af vores brev til Statsforvaltningen vedlægges dette brev.

Med venlig hilsen



Artur Bugsgang



Ulf Andersen

- Kopi af Lett Advokatfirmas brev af 9. november 2010 til Statsforvaltningen, Hovedstaden.