

RUNGSTED HAVN A/S

RUNGSTED HAVN 10 · DK-2960 RUNGSTED KYST · TELEFON 45 86 83 11
TELEFAX 45 86 83 04 · info@rungsted-havn.dk · www.rungsted-havn.dk
DANSKE BANK 3170 3170 598 598 · GIRO 804-2381 · CVR-NR.: 88 84 44 16



Hørsholm Kommune
Ådalsparkvej 2
2970 Hørsholm

Rungsted Havn, den 17. december 2010

Att. Borgmester Morten Slotved

Kære Morten

Tak for et godt og konstruktivt møde i går onsdag. Om aftenen havde vi det tidligere indkaldte ekstraordinære bestyrelsesmøde i havnen, hvor jeg refererede vort møde. Hele havnebestyrelsen var meget positive overfor vor aftale, at Havnen får lejlighed til at komme med sine synspunkter, hvorledes havnen skal organiseres kommunalt, eller fortsat i selskabsretligt regi. Der blev nedsat en lille arbejdsgruppe der skal udarbejde 2 oplæg til kommunen baseret på Otto Christiansens ideer:

Hvordan kan vi finde en løsning sammen med kommunen som:

- 1 Giver havnen selvbestemmelse
- 2 Hvor havnen får "lov til" at beholde sine penge nu og i fremtiden
- 3 Hvor havnen sikres mod salg
- 4 Andre betingelser for at undgå retssager.

Det arbejdes ud fra 2 løsningsmodeller:

- 1 Tilpasse selskabet som aktieselskab, så selskabet kan lovliggøres og under hensyn til pkt. 1-4
- 2 Forslag til en eventuel kommunalisering af selskabet, så også pkt. 1-4 tilgodeses.

Udvalgsarbejdet går straks i gang, og vi skal vende tilbage snarest muligt.

Vedlagt fremsender jeg som opfordret til, havnens kommentarer til Bruun & Hjejles notat af 23. nov. 2010.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ove Petersen'.

Ove Petersen
Bestyrelsesformand

RUNGSTED HAVN A/S

RUNGSTED HAVN 10 · DK-2960 RUNGSTED KYST · TELEFON 45 86 83 11
TELEFAX 45 86 83 04 · info@rungsted-havn.dk · www.rungsted-havn.dk
DANSKE BANK 3170 3170 598 598 · GIRO 804-2381 · CVR-NR.: 88 84 44 16



Hørsholm Kommune
Ådalsparken 2
2970 Hørsholm

Att.: borgmester Morten Slotved

ET / 17. december 2010

Hørsholm Kommunes evt. hjemtagelse "Likvidering" af Rungsted Havn A/S.

Rungsted Havn A/S er af Hørsholm Kommune blevet anmodet om at kommentere Bruun & Hjejle's to notater af 23. november 2010 om Kommunens hjemtagelse af havnen.

1. I Poul Heidmann's notat anføres side 1, at:

"Kommunen er pt. ejer af arealet, og hjemtagelse kræver derfor ikke nogen overdragelse af arealerne"

Havnen er ikke enig i, at Kommunen er rette ejer af arealerne. Der henvises til Havnens skrivelse af 6. december 2010 til borgmesteren herom. Det indebærer derfor problemer hvis Kommunen tager udgangspunkt i et faktum, der er bestridt af Havnen.

2. Det er ikke nogen korrekt gengivelse af Kystdirektoratets standpunkt i dets skrivelse af 16. november, at:

"direktoratet ikke selv mener at skulle give nogen godkendelse"

Tværtimod er direktoratets skrivelse udtryk for, at direktoratet har nægtet at godkende, at Kommunen fortsat står registreret i tingbogen som ejer af havnearealet. Når direktoratet henviser spørgsmålet til domstolene, som Kystdirektoratet naturligvis vil rette sig efter, så indebærer dette, at Kommunens hjemtagelse af havnen kun kan ske, hvis hjemtagelsen godkendes af domstolene. Derfor burde Bruun & Hjejle's notat have indeholdt en advarsel til Kommunen og borgmesteren om, at en fortsættelse af planerne om en hjemtagelse nødvendiggør, at Kommunen skal igennem en retssag, før en hjemtagelse kan gennemføres. Det er herudover Havnens opfattelse, at Kommunen har juridiske problemer med at få domstolene til at acceptere, at gennemførelsen af hjemtagelsen kan ske som planlagt af Bruun & Hjejle, jfr. nedenfor.

3. Havnen har ikke anvendt det kommunalretlige "hvile-i-sig-selv-princip" for sin økonomiske styring gennem årene, idet Havnen ikke har været pligtig hertil. Der henvises til afsnit II i Havnens skrivelse af 17. november 2010 til borgmesteren. Det er derfor ikke rigtigt, når Poul Heidmann anfører side 7:

"Efter det oplyste, har havnen været drevet efter kost-lignende principper"

Når Poul Heidmann derefter vurderer, at hjemtagelsen ikke strider mod forbuddet mod berigelse, baseres denne vurdering på en præmis, der ikke er rigtig.

4. Poul Heidmann skriver side 8, at:

"Det er ikke usædvanlig, at Kommuner opkræver et depositum, når en ydelse stilles til rådighed for borgerne"

Depositummet skal efter Poul Heidmann's opfattelse dække eventuelle økonomiske forpligtelser, som bådpladslejererne på opsigelsestidspunktet måtte have over for havnen. Dette er imidlertid en misforståelse. Der er ikke efter pladslejererne har opsagt sin havneplads nogen forpligtelser for pladslejererne over for havnen. Depositummet dækker noget helt andet, nemlig de anlægsudgifter, som Havnen har bekostet til at etablere havnepladsen/havnen. Det samlede depositum udgør i dag ca. kr. 11,7 mio. Spørgsmålet er derfor retteligt, om Kommunen efter hjemtagelsen kan opkræve det samme depositum hos bådpladslejererne? Når kommuner stiller fodboldbaner til rådighed for fodboldklubber, eller golfbaner for golfklubber, sker dette sædvanligvis ikke mod en compensation eller leje for kommunens anlægsudgift til henholdsvis fodboldbanen /golfbanen, som Kommunen stiller gratis til rådighed. Et lovligt kommunalt depositum fra borgerne dækker sædvanligvis kun driftsudgifter, men ikke noget depositum i anledning af Kommunens anlægsudgifter. Havnen, der ikke er kyndig inden for kommunal ret, er imidlertid ikke overbevist om, at Kommunen efter en hjemtagelse af havnen skulle kunne opkræve et tilsvarende depositum af sejlerne som det eksisterende.

Men helt uanset dette, er Havnen juridisk forpligtet over for pladslejererne til at betale deres depositum tilbage i en situation, hvor Havnen træder i likvidation. Det er herefter et andet og nyt spørgsmål, hvorvidt Kommunen kan kræve nyt depositum af pladslejererne og dets nærmere beregning og begrundelse. Havnens bådpladslejererne må i likvidationsøjeblikket forventes at stille spørgsmål, hvad Kommunen vil gøre med Havnens egenkapital, jfr. næste afsnit, under likvidationen, og hvorledes Kommunen / Havnens likvidator vil sikre, at havneselskabets vedtægtsbestemmelse om, at likvidationsoverskud ud over aktiernes værdi udover pari skal anvendes til en havn i Rungsted. Dette centrale - juridiske spørgsmål er slet ikke omtalt i Bruun & Hjejle's to notater.

Da Kommunen heller ikke i offentliggørelsen af sine planer om hjemtagelse har omtalt dette problem, må pladslejererne forventes kollektivt at kræve det indbetalte depositum indfriet af Havnen. Kommunen må derfor forvente at skulle tilbagebetale pladslejerernes deres depositum under likvidationen. Hvis Kommunen derfor under sit møde den 20. ds. beslutter sig for at gennemføre hjemtagelsen, finder Havnen det rigtigt, at Kommunen indbetaler depositummet til Havnen, da Havnen ikke er i besiddelse af disse penge. Da Kommunen

ikke endnu har frigjort sig af sin hovedaktionærforpligtelse efter dansk ret i relation til Havneselskabet, idet Kommenen fortsat udøver den dominerende indflydelse i Havnen, vil Kommunen være forpligtet til at indbetale dette beløb til Havnen efter anmodning fra Havnebestyrelsen, som har den opfattelse at depositummet vil være forfaldent til betaling senest samtidig med likvidationsbeslutningen..

5. Kommunen agter i forbindelse med likvidationen af Havnen, at overtage dennes aktiver og passiver. Det omtales ikke udtrykkelig i Bruun & Hjejle's to notater, hvorledes den opsparede egenkapital i Havnen, der er på kr. 13, 4 mio., skal håndteres under likvidationen.

Efter Havnens opfattelse er dette hjemtagelsesproblematikkens hovedspørgsmål. Man må imidlertid forstå Bruun & Hjejle's notater således, at Kommunen bare vil "sluge" denne egenkapital, da Kommunen efter notaterne ikke forudsættes at skulle betale for denne egenkapital i forbindelse med overtagelsen af Havnen. Hvis Havnen hidtil havde været drevet efter et kommunalretligt "hvile-i-sig-selv-princip" ville egenkapitalen have været plus – minus nul. Egenkapitalen er i gennem årene indbetalt af Havnens Brugere. Disse har imidlertid hidtil kunnet være sikre på, at et likvidationsoverskud ud over aktiekapitalen ikke ville kunne udbetales til Havnens hovedaktionærer, Hørsholm Kommune, men skulle gå til en havn i Rungsted. Men hvorledes vil Kommunen kunne sikre egenkapitalens forbliven i Havnen, hvis Havnen fremtidig bliver en kommunal havn? Hvis hjemtagelsen derfor sker i overensstemmelse med Bruun & Hjejle's to notater, vil Havnens egenkapital forsvinde ind i Kommunens pengekasse. Havnens kunder må i så fald forvente, at de en gang til skal betale de samme penge, som de tidligere har betalt for Havnens ydelser. Hjemtagelsen indebærer derfor et alvorligt økonomisk overgreb fra Kommunens side over for Havnens kunder/Brugere/pladslejere. Det er af disse grunde Havnens opfattelse, at Kommunen vil få problemer med at overbevise en domstol om hjemtagelsens lovlighed i relation til Havnens Brugere.

6. I relation til mindretalsaktionærerne vil disse hurtigt konstatere, at Kommunen ud over sin indbetalte aktiekapital får havneanlægget med Havnens aktiver og passiver, som er langt mere værd end aktiekapitalen. Kommunen kan derfor ikke forvente, at mindretalsaktionærerne vil lade sig spise af med kun at få udbetalt kurs pari for deres aktier ved tvangsindløsningen. Disse må forventes at forlange skønsmandsvurdering af Havnen. Herved vil den ovenfor anførte egenkapital kunne forøges, og misforholdet bliver endnu grellere.
7. Tilsvarende betragtninger gør sig gældende i relation til de forsvundne aktionærer.
8. Bruun & Hjejle tilkendegiver i Claus Høeg Madsens notat side 5, at:

"Rungsted Havn A/S' vedtægter indeholder bestemmelser, der har afgørende betydning for kursfastsættelsen"

Sekundet efter hjemtagelsen har Havnens vedtægter jo ikke længere nogen betydning. Ingen tidligere aktionær, eller andre, har overfor Kommunen nogen ret til at påberåbe sig det tidligere havneselskabs vedtægtsbegrænsninger i anvendelsen af den gamle havns aktiver.

Kommunen kan jo ikke lovligt selvbåndlægge sig selv eller begrænse fremtidige politikeres handlefrihed. Disse kan ikke forventes at respektere hvad deres forgængere har tilkendegivet. Havnen kan derfor ikke få øje på, hvorledes de nuværende havnevedtægternes begrænsninger skulle have betydning i fremtiden. Derfor vil den skønsmand, der skal vurdere havnen næppe tage hensyn til vedtægternes bestemmelser, når han vurderer Havnens aktiver. Derfor kan Kommunen næppe påberåbe sig Havneselskabets vedtægtsbestemmelser over for udenforstående (oven i købet samtidig med, at Kommunen selv overtræder disse vedtægtsbestemmelser ved at få mere end kurs pari for sine aktier)

9. Havnen er opmærksom på, at Bruun & Hjejle ikke finder, at spørgsmålet om det rette ejerskab af havnearealerne, har nogen betydning ved vurderingen af Havnen. Det er Havnen imidlertid ikke enig i. Hvis Havnens aktiver skal vurderes i forbindelse med Kommunens hjemtagelse, er det derfor rigtigt at skønsmanden er opmærksom på Havnens opfattelse, at havnearealerne rettelig ejes af Havnen, og at denne opfattelse er bakket op af en stævning fra Havnen mod Kommunen, således at Havnen ikke risikerer, at udenforståendes rettigheder krænkes i ved vurderingen af Havnes værdi. Havnen er derfor nødsaget til at anlægge en sådan sag mod Kommunen umiddelbart efter hjemtagelsesbeslutningen, idet Havnen ellers risikerer, at udenforstående rejser sådan sag mod Havnen.
10. Danske kommuner har gennemgåede ikke været gode til at drive deres kommunale havne. Der er alt for mange interesser, der samtidig skal varetages, og der er ikke kommunale stemmer i at forøge eller vedligeholde de dyre havneanlæg.. De steder hvor kommunerne er blevet enige om en frivillig "selvforvaltning" af havnene er det gået bedre. Rungsted Havn har som et selvstændigt aktieselskab automatisk haft selvforvaltning, men selskabsformen har i de sidste 15 år givet anledning til inderlige interne diskussioner og mistænksomhed. Havnen kunne nu ønske sig ro om sin ejerform.
11. Likvidering af Rungsted Havn A/S for, at muliggøre en fremtidig kommunal havn vil udløse en stribe af retstvister de næste år:
 - a. Mellem Havnen og Kommunen om havnearealernes rette tilhørsforhold.
 - b. Mellem Brugere af havnen (Rungsted Bådelaug) og Kommunen
 - c. Mellem mindretalsaktionærerne (og de forsvundne aktionærer) og Kommunen
12. Rungsted Havn er attraktiv. En økonomisk succes skabt ved det eksisterende samarbejde mellem sejlrepræsentanter og Kommunen. Kommunen vil altid via sin suveræne lokalplankompetence have den helt afgørende indflydelse på Havnen. Kommunens repræsentanter bør tænke sig godt om før de kaster Rungsted Havn, Kommunens bedste aktiv, ud i mange års yderligere juridiske stridigheder.

Med venlig hilsen
Rungsted Havn A/S



Ove Petersen.
Bestyrelsesformand.



Eskil Trolle.
Næstformand.