

Statsforvaltningen Hovedstaden  
 Borups Allé 177, Blok D-E  
 2400 København NV

**Lett Advokatfirma**  
 Rådhuspladsen 4  
 1550 København V

Tlf. 33 34 00 00  
 Fax 33 34 00 01  
 lett@lett.dk  
 www.lett.dk

**Deres j.nr. 2007-613/3 og 2003-613/221 – Rungsted Havn**

9. december 2010  
 J.nr.: 521361-ARA

Foranlediget af, at Hørsholm kommunalbestyrelse vil afholde møde om Rungsted Havn den 20. december 2010, fremsender vi til Statsforvaltningens oplysning, kopi af 2 notater af 23. november 2010 fra Hørsholm Kommunes advokater, adv. Poul Heidmann og adv. Claus Høeg Madsen, begge Bruun & Hjejle.

**Adv. Artur Bugsgang**  
 Dir. tlf. 33 34 00 06  
 Mail abu@lett.dk

Notaterne er henvendt til kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune som grundlag for en beslutning om at ”hjemtage” Rungsted Havn.

Sekr. Anne Rambusch  
 Dir. tlf. 33 34 00 33

Notaterne indeholder imidlertid en række væsentlige juridiske og faktuelle fejl, som vi af hensyn til statsforvaltningens behandling af sagen vil kommentere nedenfor.

**1. Bestemmende indflydelse**

Kommunens advokater anfører, at kommunen rent selskabsretligt har fuld stemmeret på sine aktier. Uanset om dette er korrekt set fra en rent selskabsretlig vinkel, negligerer advokaterne forvaltningsrettens betydning for kommunen, når den optræder som aktionær på havneselskabets generalforsamling.

At forbyde kommunen at *besidde* den bestemmende indflydelse vil være et indholdsløst forbud, hvis det ikke også er et forbud mod at *udøve* denne indflydelse. Ved at gennemføre en tvangsløsning udnytter kommunen sin besiddelse af den ulovlige bestemmende indflydelse.

Det samme gælder, hvis Hørsholm kommune i stedet beslutter at lade selskabet træde i likvidation og overdrage eller udlodde havnen til kommunen for de bogførte værdier.

Vi henviser herom til selskabslovens bestemmelser om tvangsindløsning (§§69-73), likvidation (§§ 216-235) og formålsændring (§§ 104-107).

Kommunen vil med en likvidation – hvad enten der er en forudgående tvangsindløsning eller ej – udøve sin ulovlige bestemmende indflydelse for egenhændigt at kunne overtage selskabets værdier.

Vi fastholder således, at kommunen handler retsstridigt mod reglerne om kommunalfuldmagten ved at udøve sin fulde stemmeret på havneselskabets generalforsamling til at ”hjemtage” havnen.

## **2. ”Hjemtagelsen” er udtryk for varetagelsen af ulovlige hensyn**

Havneselskabet har gennem årene oparbejdet en formue. Formuen udgør hensættelser til ”100-års-stormen”, således at havnen løbende opkræver en forhøjet brugerbetaling for at have økonomisk råderum til at håndtere de stormrelaterede ødelæggelser, som forventeligt indtræder på havneanlægget. Disse brugerbetalinger stammer dels fra bådpladslejerne, og dels fra lejerne af de på havnen beliggende arealer og ejendomme.

Da Hørsholm kommune ikke har anført nogen plausibel grund til, hvorfor den godkendte fondsløsning skal opgives, må det lægges til grund, at kommunen gennem hjemtagningen ønsker at ”hjemtage” den overskudsgivende havnedrift og de store kapitalreserver/friværdier der er oparbejdet i havnen i den forløbne årrække, dvs. en tilegnelse af havnens indtægtsgivende virksomhed.

## **3. Kursfastsættelse for mindretalsaktionærerne**

Kommunens advokater anfører, at mindretalsaktierne kan og bør værdiansættes og tvangsindløses til kurs pari (kurs 100).

En sådan diskriminerende kursfastsættelse vil utvivlsomt være i strid med selskabsrettens ligeretsgrundsætning, idet alle aktier skal nyde lige rettigheder i selskabet.

Havnen er af Sadolin & Ålbæk vurderet til at have en værdi af ca. kr. 123 mio. kr., og havnens registrerede aktiekapital er på kr. 657.000. Dette giver en aktiekurs på ca. en aktiekurs på ca. 18.700. Såfremt kommunen ønsker at tvangsindløse mindretalsaktionærernes nominelle kr. 57.000 aktier, skal der således depone-res/betales et beløb i størrelsesordenen ca. **kr. 10,7 mio.**

Selskabets egenkapital er ca. kr. 13,8 mio., svarende til ca. kurs 2.100. Hertil kommer værdien af det opfyldte areal, som fejlagtigt er lyst med kommunen som adkomsthaver. Hvis kommunen mener at kunne tvangsindløse til kurs pari, vil kommunen tilegne sig den del af egenkapitalen, som rettelig kan henføres til de øvrige aktionærer.

Hvis en likvidation vedtages på generalforsamlingen *uden* en forudgående tvangsindløsning, vil mindretalsaktionærerne netop få udloddet værdier svarende til ca. kurs 2.100. Det er derfor ikke korrekt, at en tvangsindløsning kort forinden kan ske til kurs pari.

#### **4. Pro forma kontering af likvidationsprovenu**

Kommunens advokater anfører, at kommunen kun vil modtage kr. 600.000 ved en likvidation af havneselskabet (svarende til kommunens nominelle aktiepost), idet det resterende beløb skal anvendes på den fortsatte drift af havnen.

Ved likvidationen ophører selskabet imidlertid med at eksistere, og hvis kommunen er eneste tilbageværende aktionær på likvidationstidspunktet, vil kommunen få udbetalt/udloddet det fulde likvidationsprovenu. Da kommunen er eneste modtager af likvidationsprovenuet, tilgår det fulde beløb naturligvis kommunekassen.

Adv. Poul Heidmann henviser i øvrigt til en dom afsagt den 25. oktober 2010 af Vestre Landsret som grundlag for, at kommunen kan tilegne sig det fulde likvidationsprovenu. Advokatens gengivelse er efter vor opfattelse ikke dækkende, idet dommens grundlæggende forudsætning ikke fremhæves tilstrækkeligt.

Vestre Landsrets dom bygger på følgende forudsætning:

*"Det kan lægges til grund, at der ikke i forbindelse med bynettets overtagelse af allerede eksisterende antenneforeninger blev taget stilling til, hvad der skulle ske med provenuet".*

Idet der i havneselskabets vedtægter netop er taget udtrykkelig stilling til, hvad et eventuelt likvidationsprovenu skal anvendes til, ses den nævnte dom ikke at være relevant for sagen om Rungsted Havn.

## 5. Adkomst til havnearealer

Kommunens advokater anfører, at kommunen er retmæssig ejer af havnearealerne.

Dette er åbenlyst forkert. Kommunen har da også allerede i sit brev af 30. juni 2008 til Statsforvaltningen anført, at arealerne tilhører havneselskabet. Kommunen skriver bl.a.: *"Overdragelsen sker som en berigtigelse, idet disse arealer rettelig burde have været registreret som tilhørende Rungsted Havn A/S ved den matrikulære sag."*

Det er derfor uforståeligt, at kommunens advokater nu anvender det postulerede ejerskab som fundament for bedømmelsen af sagen. Kommunen er ikke – og har aldrig været – den retmæssige ejer af havnearealerne.

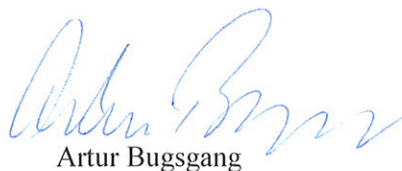
Slutteligt vedlægges kopi af havneselskabets brev af 6. december 2010 til Hørsholm Kommune, hvorefter havneselskabet nu vil kræve den tinglysningsmæssige adkomst berigtiget, så havneselskabet bliver tinglyst som adkomsthaver til havnearealerne.

Det er af særlig betydning, at den tinglyste adkomst til havnearealerne berigtiges, idet alene en sådan berigtigelse formelt vil sikre, at havnens arealer omfattes af havneselskabets vedtægtsbestemmelse om, at selskabets midler kun må benyttes til havneformål.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til Hørsholm Kommune og Kystdirektoratet.

Med venlig hilsen

Ulf Andersen



Artur Bugsgang

Vedlagt i kopi:

- Notat af 23. november 2010 fra adv. Poul Heidmann
- Notat af 23. november 2010 fra adv. Claus Høeg Madsen
- Brev af 6. december 2010 fra Havneselskabet til Hørsholm Kommune