

Har Hørsholm Kommune genindført *enevælden*?

Hørsholms kommune tilsidesætter love og regler i forsøget på at overtage Rungsted Havn og spilder masser af skatte kroner på advokater. Vi spørger de folkevalgte, ansvarlige politikere: "Med hvilken ret ser I væk fra de dokumenter, som forhindrer, at kommunen tilegner sig havnen?"

FAKTA

1

Ejer kommunen grunden?

Havnen ligger på et jordareal, der omfatter:

- En smal landstribe langs Strandvejen (strandbredden) og
- et større areal oppumpet ud for stranden på Statens søterritorium.

Det oppumpede areal er tilvejebragt efter en tilladelse fra Trafikministeriet af 12/8 1971. Den blev givet til havneselskabet.

Arealet tilhører altså ifølge tilladelsen **havneselskabet**, og

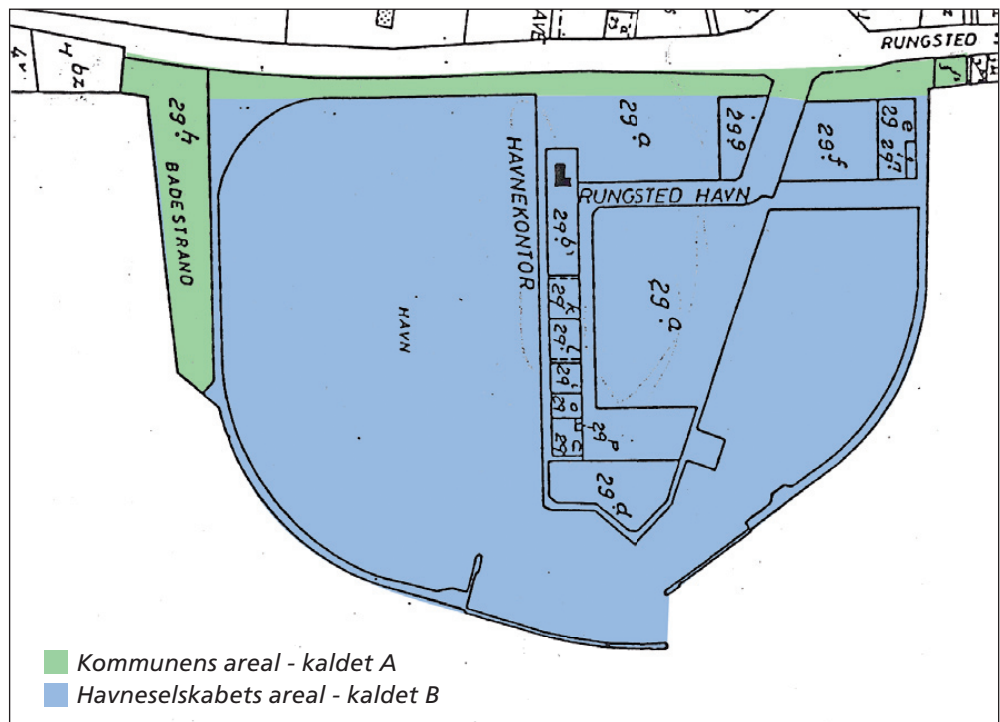
tilblivelsen er **betalt af selskabet**. Tilladelsen bestemmer endvidere, at havnen *ikke uden godkendelse fra ministeriet kan overdrages* til andre, *den må heller ikke væsentligt udvides eller ændres*, og *ministeriet kan kræve havnetaksterne til godkendelse*.

På grund af Hørsholm Kommunes planer om at "kapitalisere" havnen eller "tilbage-tage" den som kommunal institution *indskærpede* ministeriet i et brev af juli 2003 disse regler over for *såvel* havneselskabet *som* Hørsholm Kommune. Da kommunen desuagtet fortsatte med sine planer, som om intet var hændt, *indskærpede* ministeriet reglerne i et *yderligere* brev af 4/3 2005.

Ministeriet har *ingen* mulighed for at give tilladelse til, at Hørsholm Kommune får ejendomsretten til arealerne eller forhøjer havnetaksterne ud over, hvad havnens egne udgifter tilsiger. Dette vil nemlig være en gave til kommunen, hhv. en beskatning, som kræver hjemmel i lov.

Kort sagt: Kommunen ejer ikke grunden!

Sådan ser statens tilladelse til at opføre havnen ud. Det er dette dokument, kommunen lader som om ikke eksisterer. Derfor er der spildt millioner af skatteborgernes penge på at få advokater til at lave planer for, hvordan havnen kan udnyttes økonomisk.



■ Kommunens areal - kaldet A
■ Havneselskabets areal - kaldet B

Arealet A er kommunens.

Arealet B er bygget på søterritoriet efter tilladelse fra Staten til havneselskabet.

Kommunen har ved urigtige oplysninger til matrikelmyndigheder og tinglysningsdommer fået B sammenlagt med A og har derefter tinglyst det hele i eget navn.

FAKTA

2

Hvad siger tingbogen?

Havneselskabets ejerskab og ministeriets betingelser *burde* naturligvis have været tinglyst på det nye areal ude i Øresund. Arealet *burde* også have været matrikuleret særskilt. Men disse ting blev *ikke* bragt i orden.

Hørsholm kommune varetog nemlig det praktiske omkring havnebyggeriet. Og kommunen fik en landinspektør til at *sammenlægge* det nye areal med den landstribe (areal A), som i forvejen tilhørte kommunen. Ved vildledning af Landbrugsministeriet lykkedes det endvidere kommunen at få dette til at godkende sammenlægningen. På dette grundlag fandt tinglysning så fejlagtigt sted i kommunens navn.

Det med Trafikministeriets tilladelse tilvejebragte areal tilhører imidlertid *stadig* havneselskabet. En tinglysning er nemlig juridisk set blot en "sikringsakt". En sådan har ifølge tinglysningslovens § 1 *kun senere godtroende erhververe* glæde af.

Det er kommunen ikke i denne sag. Man kan ikke opnå ejendomsretten til en grund via en tinglysning, man selv med urette har hidført. Hvis kommunen virkelig havde fået ejendomsretten til arealet, kunne det kun være sket ved misbrug af kommunens adgang til at varetage havnens anliggender, hvilket ville have været **mandatsvig**.

Kort sagt: Kommunens forkerte tinglysning gør ikke kommunen til ejer af havnen!

Tinglysningslovens § 1:

§ 1. Rettigheder over fast ejendom skal lyses til tinge for at få gyldighed mod aftaler om ejendommen og mod retsforfølgning.

Stk. 2. Den aftale eller retsforfølgning, der skal kunne fortrænge en utinglyst ret, skal selv være tinglyst og erhververen ifølge aftalen være i god tro.

Ministeriet for offentlige arbejder
(Trafikministeriet)
Slotsholmsgade 10, 1210 København K.,
Tlf. (01) 12 82 42 · Telex 6575 moa dk.

den 12. august 1971.

Journal nr. C. 2-15-78-1.

(Bledes afkort i besvarelsen.)

Brev nr. C. 2-15-78-1

JB/Bo/IS.

Bestyrelsen for A/S Rungsted havn,
Sekretariatet,
Mortenstrupvej 8,
2970 Hørsholm.

I skrivelse af 17. januar 1970 har bestyrelsen ansøgt om ministeriets godkendelse af et medfulgt skitseprojekt til udvidelse af Rungsted havn, samt om tilladelse til udførelse af den for projektets gennemførelse fornødne opfyldning. Det omhandlede skitseprojekt er senere

I denne anledning skal man efter stedsfunden brevveksling med vandbygningsvæsenet, ministeriet for kulturelle anliggender, fiskeriministeriet, sekret-arkivet, lodsdirektoratet og fyrdirektoratet meddele, at ministeriet herved godkender det reviderede skitseprojekt, dateret april 1971 på vilkår, at det dokumenteres, at ejerne af strandgrundene, ud for hvilke havnen anlægges, giver tilladelse dertil, at der tilsikres de i havnen hjemmehørende fiskere adgang til uden hindringer at udøve deres erhverv, samt at havnen herudover kun må benyttes som lystbådehavn, at tilladelsen eller anlæggene ikke uden forud indhentet godkendelse fra ministeriet for offentlige arbejder kan overdrages til andre.

Man skal samtidig anmode om, at det for Rungsted havn gældende "Reglement for ordens overholdelse i Rungsted havn" omarbejdes og indsendes hertil til godkendelse, ligesom ministeriet må tage forbehold om at kunne kræve taksterne for havneanlæggets bonyttelse indsendt hertil til godkendelse.

FAKTA

3

Hvem ejer havneselskabet?

Havnen ejes af et selskab, der er en videreførelse af det aktieselskab, der i 1923 byggede den oprindelige havn. Havneselskabet ejes af aktionærerne.

Prisen for denne oprindelige havn var 560.000 kr., og aktionærerne i selskabet var lokale fiskere m.v.

Kommunen betalte 200.000 kr. af udgifterne til byggeriet. Dette beløb blev *ikke* medtaget i havneaktieselskabets aktiekapital, det blev *ikke* indskrevet i aktiebogen, og det

blev *heller ikke* anmeldt som aktiekapital til Aktieselskabsregistret. Amtsrådet gav Hørsholm Sogneråd tilladelse til at give et *tilskud* til Rungsted Havn. Der blev hverken søgt om eller givet tilladelse til at Hørsholm Sogneråd måtte involvere sig som aktionær.

Den 25. januar 1923 gav selskabet i stedet Hørsholm Sogneråd adgang til at møde og afgive stemme på generalforsamlingen. Dette "indflydelsesbrev" blev underskrevet af formanden og et andet medlem af havneselskabets bestyrelse – der for øvrigt savnede kompetence til at give ikke-aktionærer stemmeret på havnens generalforsamling. Af indflydelsesbrevet fremgår *udtrykkeligt*, at "sognerådet *ikke har ønsket at modtage stemplede aktiebrev*".

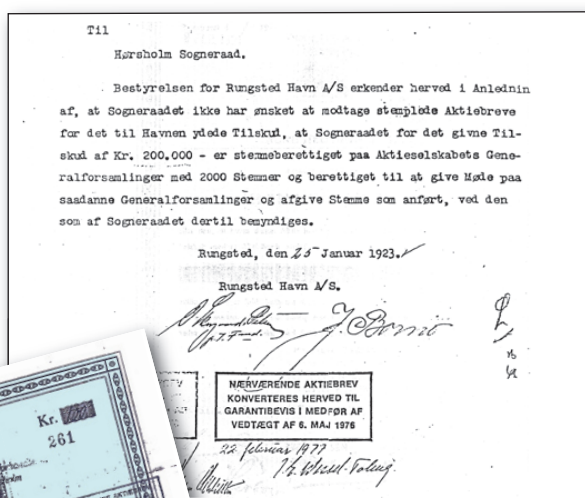
Kommunens tilskud eksisterede altså ikke som aktiekapital. I praksis indebar indflydelsesbrevet imidlertid, at kommunen kom til rent administrativt at forestå forvaltningen af havnen.

Også amtet gav dengang et tilskud, nemlig på 20.000 kr., og amtet fik en tilsvarende skrivelse som kommunen, uden at denne gav amtet anledning til at påstå, at det var aktionær. Endvidere gav Staten 246.000 kr., men heller ikke Staten har på noget tidspunkt påstået, at den var aktionær.

Efter den nye havns bygning blev der den 22. februar 1977 på "indflydelsesbrevet" til Hørsholm Sogneråd påstemplet en bemærkning om, at "*nærværende aktiebrev konverteres herved til garantibevis i medfør af vedtægt af 6. maj 1976*". Stemplet er underskrevet af havnens daværende bestyrelsesformand, Vagn Schlütter, der tillige var viceborgmester i kommunen, og havnemesteren, Ib Wessel-Tolvig. **Disse havde ikke kompetence til at udstede aktier.** Kommunen opførte da heller ikke ved den lejlighed papiret som en aktie i sine regnskaber.

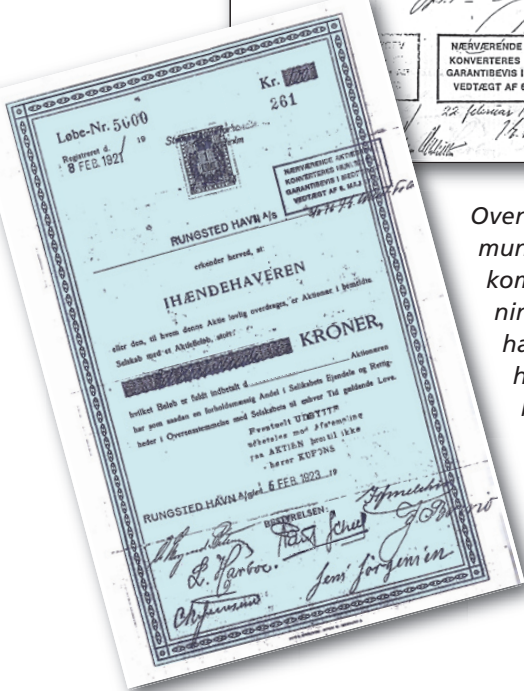
I 2004 benyttede kommunen ikke desto mindre sin påståede aktionærstatus til at udvide selskabets aktiekapital med 400.000 kr., som kommunen tildelte sig selv ...

Kort sagt: Kommunen ejer ikke havneselskabet.

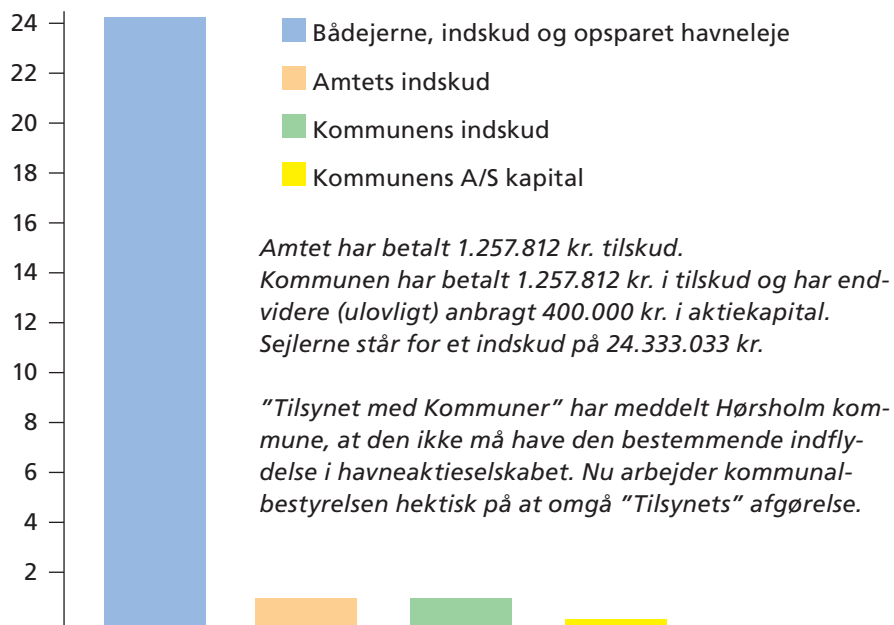


Ovenfor ses det papir, som kommunen påstår, er en aktie, og som kommunen ved hjælp af en påtegning fra personer uden fuldmagt har fået påstemplet "aktiebrev", hvorefter papiret er blevet brugt til at udvide aktiekapitalen til kommunens fordel.

Sådan ser en rigtig havneaktie ud.



Mill. kr.



Amtet har betalt 1.257.812 kr. tilskud. Kommunen har betalt 1.257.812 kr. i tilskud og har endvidere (ulovligt) anbragt 400.000 kr. i aktiekapital. Sejlerne står for et indskud på 24.333.033 kr.

"Tilsynet med Kommuner" har meddelt Hørsholm kommune, at den ikke må have den bestemmende indflydelse i havneaktieselskabet. Nu arbejder kommunalbestyrelsen hektisk på at omgå "Tilsynets" afgørelse.

FAKTA

4

Havnens finansiering og den økonomiske basis i dag?

I slutningen af 1960-erne var den i 1923 opførte havn så nedslidt, at der forestod store renoveringsudgifter - penge som havneselskabet ikke havde. Hørsholm Kommune ville ikke bindes økonomisk op på projektet, der nemlig for at være forsvarligt måtte blive meget omfattende p.g.a. havnens beliggenhed ude i Sundet. Ingen ønskede imidlertid et *kommercielt* anlæg.

Ved en indbydelse af 17. januar 1972 udsendt i hele landsdelen søgtes derfor det nødvendige antal sejlere rekrutteret til et stort havneprojekt, som de i det væsentlige *selv* skulle betale. De fik at vide, at hvis ikke (næsten) alle liggepladser var tegnet og sejlernes nødvendige lån til havnen betalt inden 1/3 1972, ville byggeriet blive udsat.

Det lykkedes med nød og næppe at få den nye havn fyldt op - KDY måtte garantere for et antal pladser. Det beløb, hver sejer skulle udrede, var da også meget betydeligt i forhold til en normal årsindkomst på tidspunktet.

Derfor kommer ca. to tredjedele af sejlerne fra andre kommuner.

Den samlede udgift til den nye havn blev ifølge revisionsprotokollat af 1. september 1975 på **21.250.000 kr.** I et brev af 18. april 1990 fortæller Hørsholm Kommune, at kommunen og Frederiksborg Amt hver ydede et tilskud (altså gave) på 1,25 millioner kr., medens resten blev dækket af lån. Af disse stod ifølge brevet sejlerne for (ca.) 1/3, kommunen for 1/3 og private långivere for den sidste 1/3.

Desværre holdt budgettet ikke, og man måtte derfor gå over til en ny finansieringsordning. Ifølge denne skulle hver sejer i stedet for at *låne* havnen kr. 10.000, deponere et beløb graderet efter havnepladsernes areal. Disse penge skulle i modsætning til tidligere hverken forrentes eller afdrages, men tilbagebetales ved opgivelse af pladsen, således at den nye sejer, som overtog pladsen, indbetalte et tilsvarende beløb. Som et modstykke hertil skulle Hørsholm Kommune eftergive havnen et lån på 5 millioner kr. – hvilket kommunen dog "glemte" at gøre.

Havnens indtægter gennem årene stammer i alt væsentligt fra sejlerne. I øvrigt er det naturligt, at kommunen har betalt et beskedent tilskud, så vidt som at havnen udgør kommunens største rekreative areal og intensivt udnyttes til dette formål af mange borgere uden for sejlernes kreds.

Kort sagt: Havnen er i alt væsentligt betalt af sejlerne.

FAKTA

5

Ingen bestemmende indflydelse!

Indenrigsministeriet har fastslået, at Hørsholm Kommune ikke må have den bestemmende indflydelse i Rungsted Havn A/S. Det er samtidig en kendsgerning, at al virksomhed kommunen driver eller deltager i, skal drives efter *hvile i sig selv* princippet.

Kort sagt: Der må altså ikke skabes overskud til Kommunen.

Det mener sejlerne!

- Landets mest velhavende kommune målt efter husstandsindkomst forsøger at tilegne sig værdier, der er tilvejebragt af andre.
- Sejlerne vil derfor have bragt orden i tingene.
- Hørsholm Kommune har aldrig lovligt kunnet trække penge ud af Rungsted Havn. Der tages intet fra Hørsholms borgere ved at formalisere havnen som en almennyttig fond, der ikke kan trækkes penge ud af.

<http://www.interesseforeningen-rungsted-havn.dk>

Kort sagt: Kommunen er på dybt vand i sagen om Rungsted Havn