

Statsamtet København
Hejrevej 43
2400 København NV

LETT, VILSTRUP & PARTNERE
BREDGADE 3
1260 KØBENHAVN K

TLF +45 33 15 48 00
FAX +45 33 15 59 95
GIRONR. 9 00 07 12
INFO@LVP-LAW.DK
WWW.LVP-LAW.DK

J.nr. 2003-613/221 - Rungsted Havn

25.juni 2004
J.nr. 221361
ab@lvp-law.dk
AB/AB

I ovennævnte sag skal vi i forlængelse af tidligere korrespondance, herunder tilsynets brev af 11. juni 2004 med tilsynets udtalelse om visse af sagens forhold, hermed på vegne af Interesseforeningen for Bådejere i Rungsted Havn fremkomme med vore afsluttende bemærkninger.

Vi er opmærksomme på, at tilsynet ikke kan tage stilling til spørgsmålet om, hvem der er aktionær i Rungsted Havn A/S. Det er imidlertid af betydning for vores redegørelse at have en stillingtagen til dette spørgsmål, hvorfor vi nedenfor vil redegøre for vores opfattelse af, hvem der kan anses for at være aktionær i selskabet.

1. Ejerskab til selskabets aktier

1.1 Stiftelsesforløbet

Rungsted Havn A/S blev stiftet den 20. maj 1918 af seks private personer, der tegnede aktier for i alt nom. kr. 4.000.

Registrering i Aktieselskabsregistret forudsatte, at det i stiftelsesdokumentet fastsatte mindstebeløb var fuldt tegnet, og at 10% af aktiekapitalen var indbetalt.

ULRIK LETT
ULF ANDERSEN
SØREN JENSTRUP
VIVI BRUHN KNUDSEN
THOMAS BANG
METTE HERSKIND

ESBEN KJÆR
SUSANNE MARK, M.C.J.
ARTUR BUGSGANG, HD
MARK THORSEN
ANETTE RYDE, LL.M.
HANS CHR. NIELSSON, LL.M.

YEN MENG-LUND
SEBASTIAN INGVERSEN
LINE PEDERSEN
SØREN SLOTH NIELSEN
CATHRINE BOGASON
SOFIE BECK-PETERSEN

PETER ALBRECHTSEN
ANNELISE WARRER
ELISABETH LAGE HANSEN

Af stiftelsesdokumentet fremgår det, at aktiekapitalen for Rungsted Havn A/S skulle udgøre mindst kr. 150.000, og at kr. 100.000 skulle være tegnet, før selskabet begyndte sin virksomhed.

Konstituerende generalforsamling blev afholdt den 23. maj 1918, hvorunder vedtægterne blev vedtaget. Vedtægternes § 3 angiver, at selskabets kapital er mindst kr. 150.000 fordelt på aktier á kr. 100, kr. 500 og kr. 1.000, men at kapitalen af bestyrelsen kan ansættes til et højere beløb, dog ikke udover kr. 600.000.

Rungsted Havn A/S blev anmeldt til registrering i Aktieselskabsregistret i maj 1918 og blev optaget i registret den 8. februar 1921.

Inden registreringen i 1921 var aktiekapitalen i selskabet blevet forhøjet til kr. 165.000, efter det oplyste ved en vedtagelse på en generalforsamling den 15. juli 1920. Efter det oplyste foreligger der en anmeldelse om registrering dateret 15. juli 1920, hvoraf det fremgår, at aktiekapitalen er fuldt indbetalt.

Dokumenterne indeholder ikke oplysning om, hvem der tegnede aktiekapitalen i selskabet.

Ved brev af 30. juli 1930 fra Rungsted Havn A/S' advokat til Aktieselskabsregistret anmeldtes kapitalen forhøjet med kr. 153.500 fra kr. 165.000 til kr. 318.500.

Ved brev af 25. januar 1923 fra Rungsted Havn A/S til Hørsholm Sogneråd tillagde havnen sognerådet stemmeret på aktieselskabets generalforsamlinger med 2.000 stemmer og ret til at give møde på generalforsamlingerne for det givne tilskud af kr. 200.000.

Brevet har følgende ordlyd:

"Til Hørsholm Sogneråd.

Bestyrelsen for Rungsted Havn A/S erkender herved i anledning af, at sognerådet ikke har ønsket at modtage stemplede aktiebreve for det

til havnen ydede tilskud, at sognerådet for det givne tilskud af kr. 200.000 - er stemmeberettiget på aktieselskabets generalforsamlinger med 2.000 stemmer og berettiget til at give møde på sådanne generalforsamlinger og afgive stemme som anført, ved den som af sognerådet dertil bemyndiges.

*Rungsted, den 25. januar 1923.
Rungsted Havn A/S."*

Brevet af 25. januar 1923 giver anledning til følgende bemærkninger:

For det første opfylder brevet ikke de formelle betingelser for at være et aktiebrev. Et aktiebrev skulle, for at være gyldigt som sådant efter aktieselskabsloven af 1917, være underskrevet af samtlige bestyrelsens medlemmer. Aktiebrevet skulle endvidere indeholde oplysning om aktiernes løbenumre. Brevet bærer ikke betegnelsen "Aktie".

For det andet betegner brevet beløbet på kr. 200.000 som "tilskud" til havnen. Et tilskud er efter sædvanlig terminlogi et beløb, som giveren yder vederlagsfrit, altså en gave. Gaver kan ikke danne grundlag for udstedelse af aktier.

For det tredje kan tilskudsbeløbet på kr. 200.000 ikke rummes i den aktiekapital, som selskabet var registreret med den 8. februar 1921 på kr. 165.000.

Den senere forhøjelse af aktiekapitalen på kr. 153.500, der blev anmeldt den 30. juli 1930, kan heller ikke i sig selv rumme et aktiebeløb på kr. 200.000.

Som det ses, er der ingen sammenhæng mellem på den ene side registreringerne af selskabets aktiekapital i Aktieselskabsregistret i 1923 og 1930 og på den anden side Hørsholm Kommunes påstand om at have tegnet aktier for kr. 200.000. Hverken den første registrering eller den efterfølgende forhøjelse kan indeholde en aktietegning på kr. 200.000.

Af selskabets egen aktieprotokol fremgår det, at der i 1923 var udstedt følgende aktier:

60 stk. á kr. 1.000

31 stk. á kr. 500

121 stk. á kr. 100

Selskabet havde således selv registreret en aktiekapital på kr. 88.600. Selskabet havde ikke registreret det påståede aktiebeløb til Hørsholm Sogneråd på kr. 200.000.

Af selskabets regnskab for regnskabsåret 1. april 1974 til 31. marts 1975 fremgår det, at selskabet havde en aktiekapital på kr. 318.500 svarende til det samlede beløb, der var anmeldt i 1930.

I perioden fra 1930 til 1974 er der således ikke sket ændringer i den anmeldte aktiekapital. Det betyder, at den i 1974 anmeldte aktiekapital på kr. 318.500 fortsat ikke kan indeholde det påståede aktiebeløb på kr. 200.000.

Som nærmere beskrevet nedenfor i afsnit 1.3 omdannede Rungsted Havn A/S sig i 1975 til et garantiselskab, Rungsted Havn GS. Omdannelsen fandt sted i forbindelse med en ændring af selskabets formålsbestemmelse og medførte, at selskabet blev slettet af Aktieselskabsregistret.

Af vedtægterne for garantiselskabet fra 1974 fremgår det, at selskabets garantikapital er kr. 267.000. Hvad baggrunden for reduktionen fra kr. 318.500 til kr. 267.000 er, fremgår ikke.

Ved gennemførelsen i 1995 af lov om erhvervsdrivende virksomheder anmeldte Rungsted Havn sig til registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen under denne lov. Selskabets aktiekapital (garantikapital) var på det tidspunkt fortsat oplyst til kr. 267.000.

Der er således heller ingen af de senere ændringer af selskabets kapitalforhold, der antyder, at Hørsholm Kommune skulle være (blevet) aktionær i selskabet med kr. 200.000.

Udover de ovennævnte forhold må der lægges væsentlig vægt på, om det ved selskabets etablering overhovedet var meningen, at Hørsholm Kommune skulle blive aktionær i selskabet.

Hørsholm Kommune gav på linje med amtet og staten et tilskud til etableringen af Rungsted Havn A/S. Det bevilgede beløb fra Hørsholm Kommune blev udtrykkeligt betegnet som tilskud.

Det fremgår af udskrift fra amtsrådets protokol, at amtsrådet for et tilsvarende tilskud på kr. 20.000 blev tillagt og accepterede stemmeret på generalforsamlingen for 200 stemmer. Dette svarer forholdsmæssigt til den stemmeret på 2000 stemmer, som Hørsholm Sogneråd blev tillagt i brevet af 25. januar 1923 for tilskuddet på kr. 200.000.

Hvis kommunen havde ønske om at blive aktionær i Rungsted Havn A/S, havde intet været lettere end at anerkende kommunen som aktionær ved at notere kommunen i aktionærfortegnelsen. Selv ikke i forbindelse med udstedelsen af brevet af 25. januar 1923 har Rungsted Havn A/S fundet anledning til at notere Hørsholm Kommune som aktionær.

Det bemærkes i øvrigt, at Hørsholm Kommune ikke før en gang i slutningen af 1960'erne begyndte at betegne sig selv som aktionær i Rungsted Havn A/S. Kommunen har da heller aldrig på noget tidspunkt opført aktieposten i kommunens regnskab som en del af kommunens aktiver.

På grundlag heraf konkluderer vi følgende:

Hverken de af selskabet foretagne anmeldelser af kapitalen til Aktieselskabsregistret eller selskabets egne noteringer af kapitalen kan rumme den af Hørsholm Kommune påståede aktiepost på kr. 200.000.

Hørsholm Kommune (Hørsholm sogneråd) har aldrig foretaget et indskud i selskabet. Hørsholm Kommune har alene ydet selskabet et tilskud på kr. 200.000.

Den af Hørsholm Kommune påberåbte dokumentation for ejerskab til kr. 200.000 af selskabets aktiekapital, nemlig brevet af 25. januar 1923, opfylder ikke betingelserne til et aktiebrev. Brevet betegner det fra Hørsholm Sogneråd modtagne beløb som tilskud. Brevet tillægger udtrykkelig Hørsholm Sogneråd stemmeret for 2.000 stemmer, men ikke andre rettigheder.

Ingen senere ændringer af selskabets kapitalforhold indeholder grundlag for, at Hørsholm Kommune skulle være blevet aktionær eller garant i Rungsted Havn A/S.

Det må herefter lægges til grund, at Hørsholm Kommune ikke er og aldrig har været aktionær i Rungsted Havn A/S.

1.2 Pengeombytning - annullering af aktier

I 1945 blev det besluttet, at skattemyndighederne skulle foretage en ekstraordinær formueopgørelse af alle skattepligtiges formuer. Efter afsnit IV i lov om en ekstraordinær formueopgørelse mv. skulle bl.a. alle aktier anmeldes til skattemyndigheden og påføres et mærke om anmeldelsen. Undtaget fra anmeldelsespligten var aktier, hvis pålydende ikke oversteg kr. 100.

Om aktier, der var anmeldelsespligtige, men som ikke var blevet anmeldt, gjaldt det, at enhver form for overdragelse mod eller uden vederlag eller sikkerhedsstillelse var forbudt. Aktierne kunne heller ikke udlægges til arving eller legatar eller udloddes til lodtager i et bo. Det var endvidere forbudt at indfri eller ombytte en aktie, der ikke var anmeldt.

Ikke-anmeldte aktier med tilhørende udbytter tilfalder efter lovens § 67 statskassen.

Efter § 63, stk. 3, skulle bl.a. de selskaber, der har udstedt ihændehaberaktier, yde medvirken til at foretage de fornødne opgørelser og give skattemyndigheden adgang til det materiale, der måtte være af betydning for opgørelserne.

Der er i det materiale fra Rungsted Havn A/S, som vi har haft mulighed for at se, ikke oplysninger om, at nogen opgørelse er foretaget eller, at aktier er annulleret eller overgået til staten som følge af loven om ekstraordinær formueopgørelse. Det lader sig derfor ikke afgøre, om og i givet fald i hvilket omfang aktiernes eksistens er ophørt som følge af pengeombytningsloven.

Selv om aktier måtte være blevet indløst eller annulleret som følge af pengeombytningsloven, er der intet heri, der kan danne grundlag for eller bestyrke Hørsholm Kommunes postulat om at være indehaver af aktier for nom. kr. 200.000.

1.3 Rungsted Havn som Garantiselskab

Efter Rungsted Havn A/S' oprindelige statutter skulle selskabets nettooverskud efter foretagelse af fornødne afskrivninger og tilbagebetaling af etableringsomkostninger og henlæggelser til reservefond fordeles som udbytte til aktionærene. Selskabet havde således formelt set ikke noget alment velgørende eller på anden måde almennyttigt formål.

Som registreret i det daværende aktieselskabsregister var selskabet derfor omfattet af skattepligt efter selskabsskatteoven. Selskabet havde imidlertid i praksis været skattefrit, fordi selskabet ikke havde tilsigtet eller i øvrigt haft noget regnskabsmæssigt overskud til beskatning.

Imidlertid forudså selskabet, at det i forbindelse med udvidelsen af havnen kunne komme i en situation, hvor der ville være en skattepligtig indkomst i selskabet. Selskabet ændrede derfor dets vedtægter i 1974 med henblik på fremtidig skattefritagelse.

Ændringen bestod i en indføjelse af en bestemmelse om, at selskabets overskud, der ikke medgår til normal forrentning af aktiekapitalen, udelukkende kan anvendes til havnens formål, og en bestemmelse om, at likvidationsprovenu skal anvendes til anlæg og drift af en havn i Rungsted.

På grundlag af vedtægtsændringen blev selskabet efter aftale med det daværende amtsskatteinspektorat skattefrit.

I aktieselskabsloven fra 1973, der havde virkning fra 1. januar 1974, var der i § 1, stk. 5, følgende bestemmelse: "Loven omfatter ikke selskaber, hvis vedtægter bestemmer, at udbyttet - bortset fra normal forrentning af den indskudte kapital - alene anvendes til velgørende eller almennyttige formål, og at formuen ved selskabets opløsning - efter tilbagebetaling af kapitalen - udelukkende anvendes til velgørende eller almennyttige formål."

Hvis et selskabs formål opfyldte kravet i § 1, stk. 5, kunne selskabet efter aktieselskabslovens § 174 slettes af Aktieselskabsregistret. Det var imidlertid et krav for at blive slettet af Aktieselskabsregistret, at selskabets vedtægter indeholdt det nævnte formål allerede på tidspunktet for aktieselskabslovens ikrafttræden, nemlig 1. januar 1974.

Da Rungsted Havn A/S først indføjede det almennyttige formål i 1974, opfyldte selskabet således ikke betingelsen for at blive slettet af Aktieselskabsregistret. Aktieselskabsregistret har formentlig nægtet at registrere den foretagne ændring af vedtægterne med indføjelser af det almennyttige formål.

Dette førte til forhandlinger med Aktieselskabsregistret. Resultaterne af disse forhandlinger blev, at selskabet blev slettet af Aktieselskabsregistret ved at blive omdannet til et garantiselskab. På den måde kunne selskabet blive slettet og samtidig af hensyn til beskatningen opretholde det almennyttige formål.

Omdannelsen til garantiselskab skete ved en vedtægtsændring, som blev gennemført i maj 1976. De ændrede vedtægter omdøbte selskabets navn fra Rungsted Havn A/S til Rungsted Havn, idet vedtægterne angav, at selskabet fremover skulle være et garantiselskab.

Alle steder, hvor der hidtil havde stået aktiekapital, aktiebrev eller andre ordforbindelser med "aktier", blev ordene ændret til garantikapital, garantibrev og andre ordforbindelser med "garanti-".

At ændre betegnelsen aktiekapital til garantikapital, ændrer imidlertid ikke noget fundamentalt på selskabets karakteristika som et aktieselskab.

De foretagne ændringer medførte således ingen realitetsforskel for selskabets vedtægter, beståen eller drift.

(Det bemærkes i parentes, at advokat Eskild Trolle som advokat for Hørsholm Kommune og for Rungsted Havn i et notat af 6. december 2000 har givet udtryk for samme opfattelse, nemlig at der ikke var tale om nogen realitetsforskel. I notatet anfører han: "... efter vejledning af kontorchef Jægers-

borg, Hørsholm Kommune, opgav selskabet blot A/S-betegnelsen, lod aktierne omdøbe til garantibeviser og kørte i øvrigt videre med de samme vedtægter.".)

Efter afmelding forblev selskabet uregistreret til 1995.

Den 17. maj 1995 anmeldte selskabet sig med navnet Rungsted Havn GS på ny til registrering i henhold til den da netop vedtagne lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Imidlertid var der i mellemtiden indtrådt en ændring af aktieselskabsloven. Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 1, stk. 5, som fritog selskaber med almennyttigt formål fra registrering efter aktieselskabsloven, var blevet ophevet i 1984 i forbindelse med indførelsen af fondslovene. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgik det, at det var opfattelsen, at anvendelsen af overskud ikke skulle være kriterium for, om en virksomhed var omfattet af aktieselskabsloven eller af fondslovene. Af betydning skulle derimod være selskabets organisationsform.

I den kommenterede aktieselskabslov (6. udgave, 1999) anføres det, at "de selskaber, der siden 1973 er slettet i registret efter § 174, og de selskaber, der er nægtet optagelse i registret på grund af den tidligere § 1, stk. 5, er således nu anmeldelsespligtige."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen nægtede derfor registrering af Rungsted Havn efter lov om erhvervsdrivende virksomheder, idet styrelsen meddelte, at selskabet var et aktieselskab og skulle registreres som sådant.

Selskabet ønskede imidlertid ikke at blive registreret som aktieselskab. Spørgsmålet om selskabets status blev indbragt for Erhvervsankenævnet, som den 29. april 2003 traf afgørelse om, at selskabet var et aktieselskab, som skulle registreres som sådant.

Selskabet havde den 5. december 1994 gennemført nye vedtægter med ændring af § 11 om bestyrelsens sammensætning, af § 15 om omlægning af regnskabsåret og med indføjelser af § 19 om, at ændringer i selskabets vedtægter skal godkendes af Hørsholm Kommunalbestyrelse. Bortset herfra er

vedtægterne fra 1976 uændrede og fortsat gældende. Ændringerne havde således ingen betydning for selskabets organisationsform.

Vi er principielt enige i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens og Erhvervsankenævnets afgørelse om, at selskabet i sin form er et aktieselskab, som skal registreres som sådant. Selskabet er således organiseret som et aktieselskab, og selskabet har stadig et erhvervmæssigt og økonomisk formål, nemlig at drive Rungsted Havn.

Det er vores opfattelse, at ændringen af selskabet fra aktieselskab til garantiselskab i 1975 ikke indeholdt nogen realitetsændring af selskabets form eller indhold. Der var i realiteten alene tale om en navneændring, idet selskabets navn ikke måtte indeholde ordet "aktieselskab", da selskabet ikke længere var registreret i Aktieselskabsregistret. Det kunne dog diskuteres, om selskabet ved indføjelser af det almennyttige formål i 1974 og den efterfølgende sletning fra Aktieselskabsregistret kunne danne grundlag for at opfatte selskabet som en form for selvejende institution. Da tilsynet ikke har mulighed for at tage stilling til dette spørgsmål, vil vi ikke forfølge spørgsmålet nærmere her, men blot lægge Erhvervsankenævnets afgørelse til grund.

Fra det tidspunkt, hvor selskabet igen kunne registreres som aktieselskab, selv om selskabet havde et almennyttigt formål (dvs. i 1984), burde selskabet have været genanmeldt til Aktieselskabsregistret. Anmeldelse fandt imidlertid ikke sted, før selskabet i 1995 anmodede om at blive registreret efter lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Selskabet var imidlertid fortsat i sin form og indhold et aktieselskab, som skulle have været registreret som sådant.

Erhvervsankenævnets afgørelse om, at Rungsted Havn A/S er et registreringspligtigt aktieselskab, synes således ikke at være udtryk for nogen omdannelse af selskabet fra et garantiselskab til et aktieselskab, men alene en fastslåen af, at selskabet i form og indhold er og hele tiden har været et aktieselskab og kun burde have været fritaget for registrering i den periode, hvor det almennyttige formål forhindrede registrering efter aktieselskabslovens § 1, stk. 5.

Som nævnt i tidligere korrespondance til tilsynet, er Hørsholm Kommune i færd med at gennemføre en kapitalforhøjelse i Rungsted Havn A/S med to formål. Det ene formål er angiveligt at sikre, at selskabet opfylder aktieselskabslovens krav om en mindste aktiekapital på kr. 500.000. Som følge af selskabets manglende opfyldelse af Erhvervsankenævnets afgørelse er selskabet for tiden noteret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med en aktiekapital på kr. 0. Opfyldelsen af registreringskravene kunne imidlertid opfyldes ved at omdanne selskabet til et anpartsselskab.

Det andet formål er at sikre Hørsholm Kommune, ved Hørsholm Kommunes tegning af ny kapital i selskabet, en position som majoritetsaktionær med den virkning, at minoritetsaktionærer kan tvangsindløses efter reglerne i aktieselskabsloven.

Derudover foretages der en gennemgribende ændring af selskabets vedtægter.

På generalforsamlingen den 16. juni 2004 er vedtægtsændringer og kapitalforhøjelsen blevet vedtaget.

Der er i øvrigt intet i omdannelserne i øvrigt, der danner grundlag for eller i øvrigt bestyrker Hørsholm Kommunes påstand om at være aktionær i selskabet for kr. 200.000.

2. Ejerskab til havnens arealer

I dette afsnit forholder vi os til de notater, som Hørsholm Kommunes advokat, Klavs Gravesen, og Rungsted Havn A/S' advokat, Henrik Andersen, har udarbejdet den 18. november 2002 henholdsvis den 13. november 2001.

Spørgsmålet om ejerskabet til havnens arealer rejser to underspørgsmål:

1. Skulle adkomsten til arealerne rettelig være tillagt Rungsted Havn A/S i 1975 i forbindelse med udvidelsen?
2. Har Rungsted Havn A/S i givet fald mulighed for at få tillagt adkomsten til arealerne?

Ad 1

Rungsted Havn var fra etableringen i 1921 anlagt som en ø-havn i Øresund med en enkelt adgangsvej ind til land.

I forbindelse med udvidelsen af Rungsted Havn i begyndelsen af 1970'erne ansøgte Rungsted Havn A/S kystmyndighederne om tilladelse til at foretage opfyldning af et større areal ud for kysten. Trafikministeriet gav tilladelse i brev af 12. august 1971. Tilladelsen blev givet til Rungsted Havn A/S som ansøger. Tilladelsen var bl.a. betinget af,

- at det blev dokumenteret, at ejerne af strandgrundene, ud for hvilke havnen skulle anlægges, gav tilladelse dertil,
- at tilladelsen eller anlæggene ikke uden forud indhentet godkendelse fra Trafikministeriet kunne overdrages til andre,
- at havnens ejer var forpligtet til at vedligeholde anlæggene og til at fjerne dem, hvis anlæggene ikke længere skulle anvendes som havneanlæg,
- at Hørsholm Kommune ville påtage sig garanti for anlæggenes vedligeholdelse og eventuelle bortfjernelse, og
- at det blev dokumenteret, at kommunen havde påtaget sig en sådan garanti.

Det opfyldte areal, hvorpå den udvidede Rungsted Havn skulle etableres, stødte op til strandarealer, som ejedes af Hørsholm Kommune.

I anledning af havneudvidelsen besluttede Hørsholm Kommunalbestyrelse den 22. november 1971, at Rungsted Havn skulle have brugsret til de arealer beliggende øst for Strandvejen, som tilhørte Hørsholm Kommune, og som de nye opfyldte arealer ville støde op til.

Brugsretten, som er vederlagsfri, kan af Hørsholm Kommune opsiges med fem års varsel til en 1. april, dog tidligst til den 1. april 2025.

Brugsretten blev formaliseret i et dokument af 29. marts 1974. Det fremgår, at Rungsted Havn i brugsretsperioden har en "ejers rettigheder og pligter, idet særligt bemærkes, at Rungsted Havn A/S kan fremleje arealer til bebyggelse eller anden anvendelse i overensstemmelse med byplanen.". Brugsretten blev tinglyst på de relevante, eksisterende matrikelnumre.

Efter Trafikministeriets tilladelse foretog Rungsted Havn herefter opfyldning af søterritoriet ud for og stødende op til de af Hørsholm Kommune ejede arealer. Omkostningerne hertil blev afholdt af Rungsted Havn.

Efter opfyldning og etablering af den nye havn blev det opfyldte areal ved Hørsholm Kommunes og kommunens landinspektørs mellemkomst tillagt det ene af de matrikelnumre, som Hørsholm Kommune ejede og havde givet Rungsted Havn brugsret til. Hørsholm Kommune blev herefter lyst som adkomsthaver til hele det opfyldte areal.

Det må uden videre kunne lægges til grund, at tilladelsen til opfyldning og udbygning af Rungsted Havn var betinget af, at Rungsted Havn A/S som ansøger blev ejer af det opfyldte areal, og at Rungsted Havn A/S ikke uden tilladelse fra Trafikministeriet kunne overdrage arealet. Rungsted Havn A/S må derfor anses for at være rette ejer af det opfyldte areal, og adkomstnoteringen i tingbogen er således ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Ad 2

Har Rungsted Havn A/S i givet fald mulighed for at få tillagt adkomsten til arealerne?

Når det lægges til grund, at Rungsted Havn A/S er rette adkomsthaver til havnearealet, rejser der sig fire spørgsmål om muligheden for at få adkomsten tinglyst. Det drejer sig om 1) forældelse, 2) hævde, 3) passivitet og 4) fejl hos tinglysning eller landinspektør.

Forældelse

Når Rungsted Havn A/S er rette ejer af arealet, forældes Rungsted Havn A/S' krav på arealet ikke. Der er ikke tale om en fordringsret som omhandlet i DL 5.14.4. eller i 1908-loven, men om en ejendomsret.

Hævd

Ejendomsretten kan være fortrængt ved hævd, såfremt Hørsholm Kommune opfylder betingelserne for hævdserhvervelse.

For at vinde hævd skal Hørsholm Kommune have haft ejendommen i sin besiddelse og udøvet en ejers ret i form af den faktiske råden i mindst 20 år. Hørsholm Kommune skal endvidere have været i god tro således forstået, at kommunen ikke har vidst, at ejendomsretten tilhørte en anden. Endelig er det et krav, at Rungsted Havn A/S ikke selv har rådet over ejendommen som ejer.

Kommunens og havnens advokater har lagt til grund, at den ovenfor omtalte brugsret vedrørende de af Hørsholm Kommune ejede strandarealer også omfatter de opfyldte arealer, fordi de opfyldte arealer er tinglyst under et af de matrikelnumre, som var en del af strandarealerne, og som tilhører Hørsholm Kommune.

Det må imidlertid bestrides, at brugsretten kan komme til at omfatte det opfyldte areal, idet det opfyldte areal allerede tilhører Rungsted Havn A/S selv.

Da Hørsholm Kommune ikke er ejer af det opfyldte areal, har Hørsholm Kommune ikke kunnet udøve en ejers rådighed over ejendommen i form af at have givet brugsret til Rungsted Havn A/S. Hørsholm Kommune har heller ikke udøvet den faktiske råden over det opfyldte areal, da den faktiske råden jo netop er udøvet af Rungsted Havn A/S til opfyldelsen af Rungsted Havn A/S' formål.

Hørsholm Kommune kan derfor ikke have vundet hævd på det opfyldte areal.

Lægges det for tankeeksperimentets skyld alligevel til grund, at Hørsholm Kommune formelt set har udøvet en ejers ret over havnearealerne, idet Hørsholm Kommune som tinglyst adkomsthaver kan anses for at have givet brugsret til havnearealerne til Rungsted Havn A/S, skal vi bemærke følgende:

Uanset Hørsholm Kommune i dette tankeeksperiment anses for at have udøvet en ejers formelle rettigheder ved at afgive en brugsret til Rungsted havn A/S, har alene Rungsted Havn A/S udøvet den fulde faktiske råden over havnearealerne, svarende til den råden, som en ejer selv ville udøve over arealerne.

Formelt kan man gøre gældende, at Rungsted Havn A/S' faktiske råden over arealerne er afledt af Hørsholm Kommunes tinglyste adkomst, men hævds- serhvervelsen er efter dansk ret baseret på, at den hævden- de skal have udøvet den faktiske råden over arealet. Det er efter vor opfattelse en meget formel betragtning, hvis Hørsholm Kommune ved at afgive den fulde brugs- ret skulle anses for at have udøvet den faktiske råden.

Hertil kommer, at aftalen om brugsret som nævnt er indgået før havneudvi- delsen og derfor alene vedrører det oprindelige areal inden opfyldningen. Der foreligger ikke nogen brugsretsaf- tale om det udvidede areal, fordi en så- dan brugsretsaf- tale ville være åbenbart overflødig, da ejeren af arealet er Rungsted Havn A/S, som også råder fuldt ud over arealet.

Hørsholm Kommune kan ikke anses for at have udøvet nogen råden over arealet, som en ejer kan udøve, ej heller blot den formelle råden.

Lægges det uanset ovenstående til grund, at Hørsholm Kommune har opfyldt hævdsbetingelsen om at udøve den faktiske råden over arealet, skal det afgø- res, om Hørsholm Kommune har været i god tro. Det betyder, at Hørsholm Kommune ikke har vidst eller burde have vidst, at arealerne rettelig tilhører Rungsted Havn A/S. I praksis anvendes et svækket god tros-krav, idet alene forsæt og grov uagtsomhed udelukker hæv- d.

Ansøgningen om havneudvidelsen og opfyldningen kom ikke fra Hørsholm Kommune, men fra Rungsted Havn A/S. Tilladelsen til udvidelsen og op-

fyldningen blev givet til Rungsted Havn A/S på den betingelse, at Rungsted Havn A/S ikke overdrog de nye arealer uden tilladelse fra Trafikministeriet.

Tinglysning af adkomst til de nye arealer blev forestået af landinspektør efter instruks fra Hørsholm Kommune.

Det er vel korrekt, at Rungsted Havn A/S ikke har gjort indsigelse mod tinglysning af adkomsten til arealerne som værende Hørsholm Kommunes, men det må i den forbindelse tillægges betydning, at bestyrelsen i Rungsted Havn A/S i praksis var udpeget af Hørsholm Kommune og derfor i vidt omfang kan have fungeret som Hørsholm Kommunes forlængede arm. Ingen af de af kommunalbestyrelsen udpegede eller valgte medlemmer i Rungsted Havn A/S har haft nogen særlig anledning til at gå i rette med Hørsholm Kommune eller være opmærksom på, om det var Rungsted Havn A/S eller Hørsholm Kommune, der blev lyst som adkomsthaver.

Det kan bebrejdes Hørsholm Kommune, at kommunen i forbindelse med lysningen af adkomsten ikke selv undersøgte, om kommunen var rette ejer. Når man tillægges ejendomsret til fast ejendom, en ejendomsret som skal tinglyses, er det sædvanlig rutine at undersøge, om det, man bliver noteret som ejer af, er det rette areal, herunder om man overhovedet er ejer af det pågældende areal. Det er muligt, at en manglende, ordentlig undersøgelse af dette spørgsmål kan henføres til landinspektøren, men rådgivers fejl må anses for at være opdragsgivers fejl. Det skal her tages i betragtning, at Hørsholm Kommune aldrig selv har ansøgt om tilladelse til udbygning og opfyldning af havnen, og dermed heller aldrig selv har fået tilladelse hertil. Kommunen har imidlertid været bekendt med ansøgningen, og kommunen har også været bekendt med indholdet af tilladelsen, herunder at tilladelsen var givet til Rungsted Havn A/S, og at Rungsted Havn A/S ikke kunne overdrage arealerne uden tilladelse.

At kommunen efterfølgende instruerer landinspektøren om at lyse kommunen som adkomsthaver, må anses for at være udtryk for ond tro, som er mere end blot simpel uagtsomhed.

Endelig skal det nævnes, at Rungsted Havn A/S den 23. april 1974 udstedte et skadesløsbrev til Hørsholm Kommune *"for et beløb indtil 10.000.000 kr.,*

herunder renter og eventuelle omkostninger, i den selskabet tilhørende Rungsted Havn og de havnen tilhørende bygninger, som opføres på matr.nr. 29, 30, 3 g (del), 3 oæ og 3 ii, alle Rungsted by og sogn." De nævnte matr.nre. er de matr.nre. beliggende på kysten, som Hørsholm Kommune er ejer af, og som Hørsholm Kommune ligeledes den 23. april 1974 gav Rungsted Havn A/S brugsret til.

Panteretten gav således Hørsholm Kommune pant i bygninger beliggende på de Hørsholm Kommune tilhørende grunde og pant i det opfyldte areal på søterritoriet, som Rungsted Havn A/S skulle til at etablere. Hvis det var meningen, at det opfyldte areal på søterritoriet skulle tilhøre Hørsholm Kommune, ville pantsikkerhed i det pågældende stykke jord til selvsamme Hørsholm Kommune være meningsløs.

Det må lægges til grund, at Hørsholm Kommune ikke kan have vundet hævde på ejerskabet til de opfyldte arealer. Den faktiske råden over arealerne er udøvet af ejeren, nemlig Rungsted Havn A/S, men ikke af Hørsholm Kommune. Hørsholm Kommune skulle endvidere have undersøgt adkomstforholdene, inden kommunen lod sig lyse som adkomsthaver til arealerne. Dette undlod kommunen imidlertid, og kommunen er derfor ikke i den fornødne gode tro om ejerforholdene. Hertil kommer yderligere, at Hørsholm Kommune i henseende til god og ond tro må identificeres med den landinspektør, der har handlet på opdrag af kommunen Betingelserne for at opnå hævde på arealet er således ikke opfyldt, og arealet tilhører fortsat Rungsted Havn A/S.

Passivitet

Ejendomsretten til et areal kan ikke fortabes ved passivitet. Ejendomsretten kan fortrænges af tredjemand ved hævde eller ved omsætning til godtroende købere. Da Hørsholm Kommune ikke har vundet hævde på arealerne, og da ingen godtroende tredjemand har erhvervet arealerne, tilhører arealerne fortsat Rungsted Havn A/S.

Det må lægges til grund, at tinglysningskontoret ikke har begået nogen fejl. Tinglysningskontoret har foretaget tinglysningen på grundlag af Matrikeldirektoratets oplysninger som er tilvejebragt af landinspektøren.

Hvis det lægges til grund, at den fejlagtige tinglysning af adkomsten kan læstes landinspektøren, er det givet, at et eventuelt erstatningskrav mod landinspektøren er forældet. Landinspektøren har imidlertid arbejdet som kommunens rådgiver, og rådgivers fejl bliver opdraggivers fejl. Ejendomsretten til arealet bortfalder ikke, selv om et erstatningskrav mod rådgiveren er bortfaldet.

Det må herefter lægges til grund, at rette ejer af havnearealerne er Rungsted Havn A/S, og at den tinglyste adkomst er i strid med de faktiske forhold.

3. Hørsholm Kommunes ret til at eje aktier i Rungsted Havn A/S og at disponere over disse ved salg eller på anden måde

Såfremt det i modstrid med vor redegørelse ovenfor i afsnit 1 antages, at Hørsholm Kommune er ejer af aktiemajoriteten i Rungsted Havn A/S, må der tages stilling til, om denne retsstilling er lovlig efter de gældende retsregler om kommunalfuldmagten.

Vi skal herom udtale følgende:

3.1 Kan kommunen lovligt etablere, eje og drive en lystbådehavn som Rungsted Havn A/S?

Vi lægger i mangel af andre oplysninger til grund, at Rungsted Havn A/S udelukkende driver virksomhed som lystbådehavn med accessoriske faciliteter, såsom udleje af havnearealer til de til driften af lystbådehavnen relaterede virksomheder.

Herefter må det stillede spørgsmål efter vor opfattelse utvivlsomt besvares bekræftende.

Efter de gældende regler om kommunalfuldmagtens grænser, således som disse er udviklet i tilsynsmyndighedernes praksis og juridisk teori, er der efter vor opfattelse ikke tvivl om, at kommunen lovligt kan drive Rungsted Havn A/S, idet opgavevaretagelsen er forbundet med den nødvendige almenne kommunale interesse. Opgavevaretagelsen karakteriseres således af en kombination af de hensyn, der ligger bag den praksis, der godkender legaliteten af kommunernes støtte til og etablering og drift af idrætsanlæg som fodbold- og atletikbaner, svømmehaller og lignende samt kommunernes etablering og drift af virksomheder af betydning for kommunernes infrastruktur.

Der kan herom henvises til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl. Forvaltningsret, 2. udgave, side 691 ff., Jens Gaarde og Carsten Revsbech, Kommunalret, side 18 ff. og specielt side 33 ff. samt Frederik Gammelgaard, Kommunal Erhvervsvirksomhed, side 112 ff.

Kommunens adgang til at etablere og drive Rungsted Havn A/S er dog undergivet den begrænsning, at havnen skal drives efter det såkaldte "hvile-i-sig-selv-princip", der indebærer, at kommunen ikke må drive havnen med det formål at opnå profit eller fortjeneste, og at der ikke må opnås et økonomisk udbytte udover det, som svarer til normal forrentning af den investerede kapital, jf. herom nærmere Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 1c side 720 ff. og Jens Gaarde og Carsten Revsbech 1c side 61 ff.

3.2 Kan kommunen være aktionær i Rungsted Havn A/S og som sådan deltage i driften af havnen?

Når det efter de gældende retsregler må antages, at kommunen kan eje og drive Rungsted Havn A/S med det formål at varetage en fakultativ kommunal opgave, må det tillige antages, at kommunen kan deltage som aktionær i et aktieselskab, der varetager den pågældende fakultative kommunale opgave.

Efter tilsynsmyndighedernes praksis er denne adgang til at være aktionær i private selskaber, der varetager kommunale opgaver, dog begrænset til selskaber der **udelukkende** varetager opgaver, som kommunen selv kunne løse, og det antages endvidere, at kommunen, bortset fra særlige tilfælde, ikke

selv kan bevare rådigheden over opgavevaretagelsen ved at bevare eller erhverve en bestemmende indflydelse i selskabet i form af status som majoritetsaktionær, adgang til at udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne og lignende.

Frederik Gammelgaard lc side 171 ff. sætter spørgsmålstegn ved, om der i den gældende kommunalretlige lovgivning og tilsynspraksis er tilstrækkelig hjemmel til at opstille den fornævnte begrænsning for kommunernes deltagelse i private aktieselskaber, der udelukkende varetager kommunale opgaver, at kommunerne som udgangspunkt ikke må bevare rådigheden over opgavevaretagelsen.

Det er imidlertid vor opfattelse, at man må fastholde kravet som gældende ret på området.

Vi kan således henviser til Betænkning nr. 1268 af april 1994 om fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor side 206, hvor udvalget under redegørelsen for den gældende retsstilling på området anfører følgende:

”Kommunalbestyrelsens varetagelse af kommunale opgaver skal ske i overensstemmelse med reglerne i den kommunale styrelseslovgivning.

En kommunalbestyrelse kan derfor normalt ikke udskille en opgave og dertil knyttede kommunale midler til en selvstændig juridisk person og samtidig – retligt eller faktisk – bevare rådigheden over opgavevaretagelsen. Herved ville kommunalbestyrelsen bringe sin virksomhed uden for reglerne i styrelseslovgivningen og den øvrige lovgivning, der gælder for kommunal forvaltning, navnlig offentlighedsloven og forvaltningsloven. En kommunalbestyrelse vil således ikke kunne udøve en dominerende indflydelse på en sådan juridisk person, for eksempel ved at udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i bestyrelsen.

For visse opgavetyper vedkommende foreligger der dog særlige hensyn, der kan begrunde, at kommunalbestyrelsen bevarer rådigheden over opgavevaretagelsen, uanset at denne foregår i en privatret-

lig organisationsform. Dette er i praksis navnlig antaget at være tilfældet, hvor den pågældende opgave har haft mindre sammenhæng med den øvrige kommunale virksomhed, eller hvor hensynet til en forretningsmæssig ledelse af opgavevaretagelsen har været fremtrædende. Som eksempler på sådanne tilfælde kan nævnes forarbejdning og afsætning af biprodukter fra kommunal virksomhed og udførelse af kommunal forsyningsvirksomhed.”

Udvalgets bemærkninger om den gældende lovgivning må anses for godkendt af lovgiver, idet betænkningen bl.a. ligger bag den ændring af den kommunale styrelseslov, der blev gennemført ved lov 1995.380, hvorved den særlige bestemmelse om selskaber mv., der varetager såvel kommunale som ikke-kommunale opgaver, blev indsat i styrelseslovens § 68 a, stk. 1, jf. stk. 3.

Udvalgsbemærkningerne er citeret i statsamtets foreløbige afgørelse af 11. juni 2004, stilet til Jan Britze, dog ikke sidste punktum i den citerede tekst. Statsamtet antager, at der i nærværende sag foreligger sådanne særlige hensyn, der kan begrunde, at Hørsholm Kommune udskiller Rungsted Havn til at blive drevet som et kommunalt ejet aktieselskab.

Vi er ikke enige i denne vurdering.

Driften af lystbådehavnen, der er en sædvanlig kommunal aktivitet, har efter vor opfattelse en nær sammenhæng med øvrige kommunale aktiviteter på f.eks. sports- og idrætsområdet, og hensynet til en forretningsmæssig ledelse af opgavevaretagelsen er heller ikke specielt fremtrædende, idet havnen ikke befinder sig i nogen konkurrencesituation med andre lystbådehavne, men tværtimod har en monopolniggende stilling med langvarige ventelister på bådpladserne i havnen. Lystbådehavnens drift kan ikke opgavemæssigt sammenlignes med de i udvalgsbetænkningen fremhævede eksempler på kommunal opgavevaretagelse med forarbejdning og afsætning af biprodukter fra kommunal virksomhed og udførelse af egentlig kommunal forsyningsvirksomhed.

Uanset om der foreligger særlige hensyn eller ikke, er det endvidere et vilkår for kommunens deltagelse i aktieselskabet, at dette drives uden profitformål

efter det oven for nævnte ”hvile-i-sig-selv-princip”, der indebærer, at indtægter og udgifter set over en årrække skal være i balance, og at der ikke må opnås et økonomisk udbytte udover normal forrentning af den investerede kapital. Bestemmelsen om udbyttebetaling skal fremgå af selskabets vedtægter eller af en aktionæroverenskomst mellem samtlige aktionærer, jf. nærmere Frederik Gammelgaard Ic side 166 ff.

3.3 Kan kommunen sælge sin omtvistede aktiepost i Rungsted Havn A/S med fortjeneste?

Spørgsmålet er nærmere, om Hørsholm Kommune kan sælge sin omtvistede aktiepost i Rungsted Havn A/S for en pris, der overstiger det oprindelige ifølge erklæringen af 25. januar 1923 præsterede indskud (tilskud) på kr. 200.000.

Spørgsmålet må efter vor opfattelse besvares benægtende, idet en bekræftende besvarelse af spørgsmålet ville indebære, at kommunerne til enhver tid ville kunne omgå det gældende forbud mod at drive privatretlige selskaber i profitøjemed ved at drive selskabet med profit og akkumulere fortjenesten i selskabet i en kortere og længere årrække og herefter sælge sin aktiepost i selskabet.

Efter årsregnskabet 2002, som er det seneste årsregnskab, vi har modtaget kopi af, har selskabet udover garantikapitalen på kr. 257.100 oparbejdet en fri egenkapital på kr. 13.688.928. Den nævnte egenkapital må efter vor opfattelse anvendes til havnens fremtidige drift til konsolidering og udvidelse af havnens aktiviteter, alt i overensstemmelse med formålsbestemmelsen i de nugældende vedtægter.

Man kan ikke i modstrid med det her anførte fremføre, at myndighederne på det seneste har godkendt kommunernes og amtskommunernes salg af deres respektive aktieposter i NES A/S til Elsam. Dette følger allerede af elforsyningsloven, der i overensstemmelse med de gældende EU-retlige regler giver kommunerne adgang til at deltage i elforsyningsvirksomhed, men betinger dette af, at deltagelsen sker i selskabsform, således at virksomheden på kommercielle vilkår skal udøves i selvstændige selskaber. Det for kom-

munale forsyningsselskaber gældende ”hvile-i-sig-selv-princip” er således ophævet på dette område.

Hørsholm Kommunes advokat Klavs Gravesen har i sit notat af 18. november 2002 argumenteret for, at kommunens omtvistede aktiebesiddelse i Rungsted Havn A/S skulle være undtaget fra ”hvile-i-sig-selv-princippet”.

Vi skal ex tuto bemærke, at denne argumentation efter vor opfattelse ikke er rigtig og bæredygtig.

Vi skal herom anføre følgende:

1. Kommunens tilskud til havnen på kr. 200.000, der blev præsteret i 1923, udgjorde kun en mindre del af havnens kapitalgrundlag i form af de vederlagsfri tilskud, som havnen i øvrigt modtog fra Frederiksborg Amt med kr. 20.000 og fra staten med kr. 200.000 og i form af en indbetalt aktiekapital på kr. 165.000, hvilken aktiekapital allerede i 1930 blev forhøjet med kr. 153.500 til kr. 318.500.
2. Indenrigsministeriets praksis med forbud mod kommunernes deltagelse i private selskaber med fortjeneste for øje har været gældende ret i hele perioden. Det er således et postulat, når kommunens advokat hævder, at havnen har eksisteret som et selskab langt tid før, Indenrigsministeriets praksis blev fastlagt. Om spørgsmålet kan til eksempel henvises til Poul Andersen, Dansk Forvaltningsret, 5. udgave, side 655, note 8, der henviser til Indenrigsministeriets to skrivelser henholdsvis af 28. januar 1947 og 3. januar 1950, der anser det for udelukket, at kommuner kan overtage aktier i private erhvervsvirksomheder.
3. Det er ligeledes et urigtigt postulat, når kommunens advokat hævder, at havnen kunne være drevet som en del af den kommunale forvaltning uden at følge ”hvile-i-sig-selv-princippet”. ”Hvile-i-sig-selv-princippet” gælder for alle kommunale forsyningsvirksomheder uafhængigt af, om virksomhederne er udskilt i selvstændige selskaber.

4. Generelt finder vi, at der ikke i nærværende sag kan peges på nogen reel rimelig begrundelse for, at Hørsholm Kommune nu skulle kunne tilegne sig havnens værdier alene med henvisning til, at man oprindeligt har givet et tilskud til havnen på kr. 200.000. Havnen har nu i en meget lang årrække været drevet efter et almennyttigt ”hvile-i-sig-selv-princip”, og alle kunder og interessenter i havnen har i en meget lang årrække har indrettet sig på, at dette princip var gældende.

3.4 Konklusion

Vi må herefter konkludere, at det er i strid med de gældende retsregler om kommunalfuldmagten, at Hørsholm Kommune har tiltaget sig rådigheden over Rungsted Havn A/S (GS) historisk og nu yderligere vil omdanne garantiselskabet til et aktieselskab og ved en udvidelse af aktiekapitalen tilegne sig mere end 90% af aktiekapitalen samt indføre hjemmel til mortifikation af andre aktier, hvorved kommunen eller kommunens erhverver vil kunne opheve bestemmelserne om, at den del af selskabets overskud, der ikke medgår til normal forrentning af aktiekapitalen, udelukkende skal anvendes til havnens formål, og at et eventuelt likvidationsprovenu i tilfælde af selskabets opløsning udover den nominelle aktiekapital, skal anvendes til anlæg og drift af en havn i Rungsted.

Det er endvidere i strid med kommunalfuldmagtens regler om, at kommunale servicevirksomheder, der tjener almene kommunale interesser, herunder private aktieselskaber, der varetager fakultative kommunale interesser, og som kommunen deltager i som aktionær, skal drives som nonprofit foretagender efter ”hvile-i-sig-selv-princippet”, at kommunen nu arbejder på at tilegne sig de værdier, der er optjent i Rungsted Havn A/S, gennem at tilegne sig mere end 90% af selskabets aktiekapital og herefter forberede og tilrettelægge et salg af selskabets aktier, der indebærer, at aktierne vil blive prisansat på grundlag af det i selskabet opsparede overskud, og at erhververen herefter ikke længere vil være forpligtet til at bevare vedtægtsbestemmelsen om, at selskabets overskud, bortset fra eventuel normal forrentning af indskudskapitalen, udelukkende må anvendes til havnens formål.

4. Sammenfatning

4.1 Kommunen er ikke aktionær

Sammenfattende for vor ovenstående gennemgang skal vi udtale, at det er vor opfattelse, at man udenfor rimelig tvivl må lægge til grund, at Hørsholm Kommune ikke er ejer af aktiekapitalen i Rungsted Havn A/S. Hørsholm Kommune har aldrig fået det tilskud, som man oprindeligt ydede til havnens etablering på kr. 200.000, registreret som aktiekapital. Tilskuddet blev ydet på linie med de tilskud, der vederlagsfrit blev præsteret af Frederiksborg Amt og staten, og det fremgår såvel af selskabets aktiebog som af selskabets årsregnskaber og kommunens regnskaber, at det pågældende tilskud heller ikke i øvrigt er blevet betragtet som aktiekapital. En eventuel aftale om at kommunen skulle have stilling som aktionær i selskabet for det oprindelige tilskud på kr. 200.000, uanset at tilskuddet ikke blev indskudt og registreret som aktiekapital, vil være en ulovlig og ugyldig nullitet. Hertil kommer, at kommunens påstand om, at man er aktionær i selskabet for det oprindelige tilskud på kr. 200.000, er et ensidigt, udokumenteret og urigtigt postulat fra kommunens side. Kommunen har heller aldrig selv i regnskaber eller andre steder opført aktieposten som en del af kommunens aktiver.

4.2 Kommunen er ikke ejer af de opfyldte arealer

Hørsholm Kommune er ikke ejer af de arealer, som Rungsted Havn A/S af Ministeriet for Offentlige Arbejder har fået tilladelse til at opfylde og erhverve på søterritoriet. Det forhold, at kommunen via en erklæring fra kommunens landinspektør har ladet sig registrere i tingbogen som ejer af de pågældende arealer, medfører ikke, at kommunen erhverver ret til disse i strid med den faktiske adkomst til arealerne.

4.3 Hørsholm Kommune handler i strid med kommunalfuldmagten

Hørsholm Kommune kan ikke lovligt tilegne sig det overskud af havnedriften, der er opsparet i Rungsted Havn A/S gennem udlodning af den frie egenkapital, salg af aktierne i Rungsted Havn A/S til markedspris og/eller på anden måde.

Det er også i strid med de gældende retsregler, at Hørsholm Kommune opretholder og udvider en bestemmende indflydelse over Rungsted Havn A/S,

når den fakultative kommunale opgave med drift af lystbådehavnen varetages i et privat aktieselskab.

4.4 Konsekvenser af den gældende retsstilling

Den gældende retsstilling må bevirke, at Hørsholm Kommune pålægges til Rungsted Havn A/S at overdrage ejendomsretten til de arealer i Rungsted Havn, der af Rungsted Havn A/S med tilladelse fra Ministeriet for Offentlige Arbejder er opfyldt på søterritoriet ved havnens foranstaltning og på havnens bekostning. Tilsynsrådet bør sikre, at Hørsholm Kommune ikke forsøger at foretage noget bortsalg af de af Rungsted Havn A/S ejede havnearealer til tredjemand.

De gældende regler om kommunalfuldmagten må bevirke, at tilsynsmyndigheden annullerer den beslutning, som Hørsholm Kommune som påstået aktionær i Rungsted Havn A/S har truffet på en ekstraordinær generalforsamling i selskabet den 16. juni 2004 om at udvide selskabets aktiekapital gennem Hørsholm Kommunes nytegning af aktier i selskabet (til pari værdi). Hvis de trufne beslutninger gennemføres, vil Hørsholm Kommune tiltage sig rådighed over selskabet, som kommunen ikke ejer. Ved gennemførelsen vil Hørsholm Kommune kunne legitimere et fremtidigt ejerskab til selskabet.

Endvidere bør Hørsholm Kommune pålægges ikke at sælge den omtvistede aktiepost og at undlade på anden måde at trække midler ud af selskabet, subsidiært at undlade at trække større løbende udbytter ud af selskabet, end hvad der svarer til normal, løbende forrentning af en indskudt kapital på kr. 200.000.

4.5 Efterskrift

Som en efterskrift til sagsfremstillingen i nærværende sag vedlægges kopi af læserbrev i det lokale ugeblad for den 23. juni 2004 med "Opråb til sejlerfolket" affattet af Carsten Eckardt, Højskolevej 8, Rungsted Kyst. Forfatteren er ikke medlem af mine klienters interesseforening og ej heller på anden måde associeret med den nævnte forening. I læserbrevet sammenfatter forfatteren i en på en gang kort, men også præcis beskrivelse det særprægede og abnorme

hændelsesforløb omkring Rungsted Havn, som Hørsholm Kommune har initieret.

Vi vedlægger endvidere kopi af mit dagsbrev til havnebestyrelsen vedrørende de opfyldte arealer samt kopi af Rungsted Havns skrivelse af 21. juni 2004 til mine klienter.

Med venlig hilsen
Lett, Vilstrup & Partnere

Ulf Andersen

Artur Bugsgang